

## 令和2年度 全国大会アンケート結果

施方法：WEB 方式

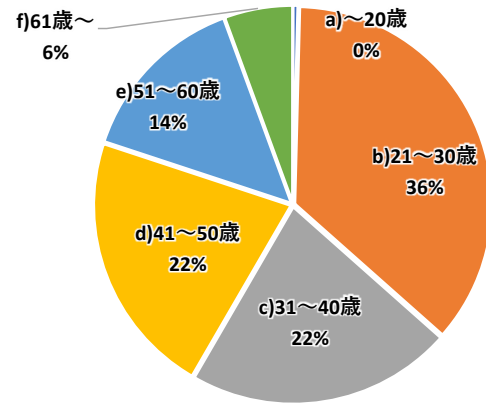
実施期間：令和2年9月9日～10月31日 17時まで（大会は9月9日～11

日）アンケート回収数：1751 人

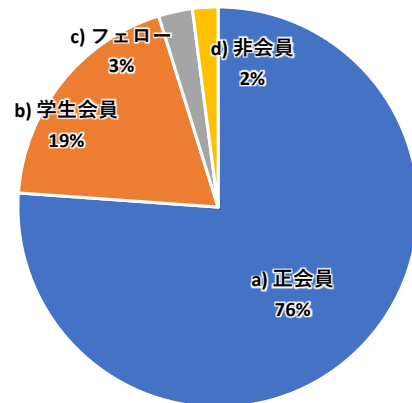
アンケート回収率：37%

### 1. あなたのことについてお聞きます

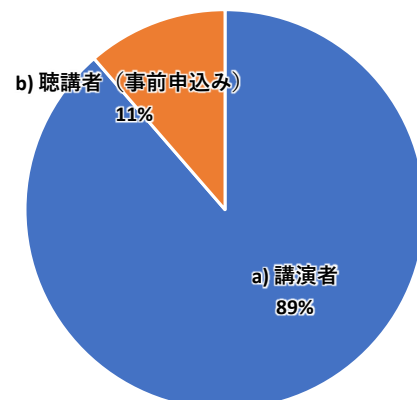
|           |          |         |
|-----------|----------|---------|
| 1-1 年齢    | （有効回答人数： | 1751 人） |
| a) ～20歳   |          | （ 7）    |
| b) 21～30歳 |          | （633）   |
| c) 31～40歳 |          | （382）   |
| d) 41～50歳 |          | （380）   |
| e) 51～60歳 |          | （251）   |
| f) 61歳～   |          | （ 98）   |



|          |          |         |
|----------|----------|---------|
| 1-2 会員種別 | （有効回答人数： | 1751 人） |
| a) 正会員   |          | （1333）  |
| b) 学生会員  |          | （ 334）  |
| c) フェロー  |          | （ 48）   |
| d) 非会員   |          | （ 36）   |

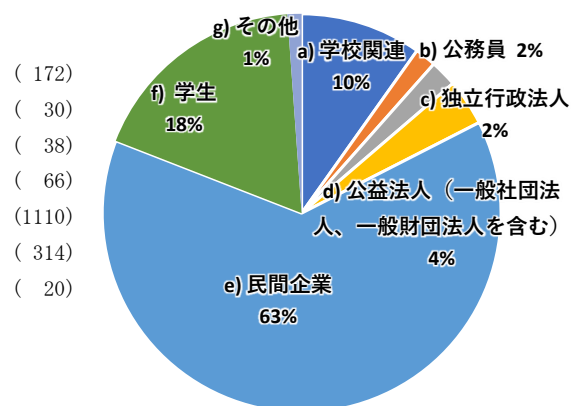


|               |          |         |
|---------------|----------|---------|
| 1-4 講演・聴講     | （有効回答人数： | 1751 人） |
| a) 講演者        |          | （1552）  |
| b) 聴講者（事前申込み） |          | （ 199）  |



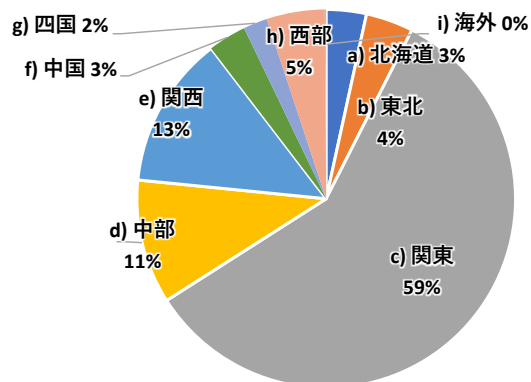
1-5 職業 (有効回答人数 : 1750 人)

- a) 学校関連
- b) 公務員
- c) 独立行政法人
- d) 公益法人（一般社団法人、一般財団法人を含む）
- e) 民間企業
- f) 学生
- g) その他



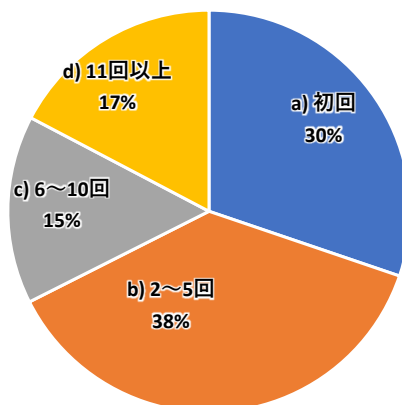
1-6 居住地域（支部） (有効回答人数 : 1751人)

- a 北海道 (60)
- b 東北（青森県・岩手県・宮城県・秋田県・山形県・福島県） (71)
- c 関東（茨城県・栃木県・群馬県・埼玉県・千葉県・東京都・神奈川県・新潟県・山梨県） (1024)
- d 中部（富山県・石川県・長野県・岐阜県・静岡県・愛知県・三重県） (186)
- e 関西（福井県・滋賀県・京都府・大阪府・兵庫県・奈良県・和歌山県） (228)
- f 中国（鳥取県・島根県・岡山県・広島県・山口県） (57)
- g 四国（徳島県・香川県・愛媛県・高知県） (36)
- h 西部（福岡県・佐賀県・長崎県・熊本県・大分県・宮崎県・鹿児島県・沖縄県） (87)
- i 海外（日本国以外の国及び地域） (2)



1-7 参加回数 (有効回答人数 : 1751 人)

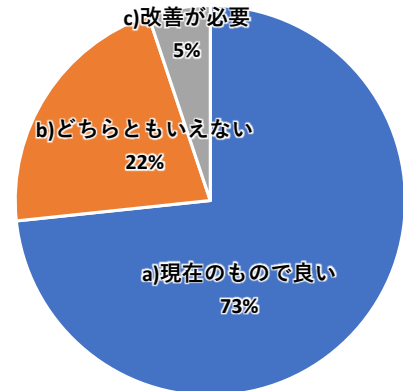
- a) 初回 (529)
- b) 2～5回 (654)
- c) 6～10回 (265)
- d) 11回以上 (303)



## 2. 申込み方法についてお聞きます。

2-1 (1) 申込みのWEBシステムは使いやすいですか。(有効回答人数：1751)

- |              |        |
|--------------|--------|
| a) 現在のもので良い  | (1284) |
| b) どちらともいえない | ( 377) |
| c) 改善が必要     | ( 90)  |



2-1 (2) 2-1(1)の選択肢で「改善が必要」を選択された理由について、ご自由にお書きください。

(自由記述)

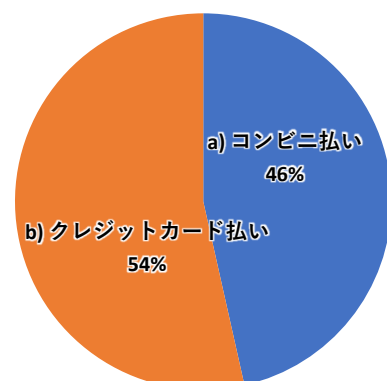
(有効回答人数：64)

以下、自由記述の内訳、及び主な意見

- ・サーバ通信速度、システムに関する意見 (13)
  - ー回線が重い。
  - ー回線が重く、原稿のアップロードに時間がかかる、もしくはエラーでやり直しが必要となった。
- ・システムデザイン（操作方法）に関する意見 (29)
  - ー操作方法が分かりにくい。
  - ー申込みページへのリンクが分かりにくい。土木学会HPにリンクを設けてほしい。
  - ー視覚的にわかりやすいデザインとしてほしい。
  - ー画面遷移が多い。
- ・記載項目に関する意見 (12)
  - ー入力項目が多く時間がかかるため、減らしてほしい。
  - ー申込みにあたり必須となる項目を申込み前に明確にしてほしい。
  - ー必要事項の入力ページと原稿投稿ページを分けてほしい。
- ・申込み方法に関する意見 (10)
  - ー複数人をまとめて申込みできるようにしてほしい。
  - ーWEB開催となったため当日申込みができなかった。事前申込み期限のアナウンス方法を検討していただきたい。
  - ー新規会員開拓のため、会員以外も講演登録できるようにすべき。

2-2 登録料の支払い方法は、コンビニ支払い(確認番号)、クレジットカード払いの2種類でしたが、今回、どの方法を利用されましたか。(有効回答人数：1751)

- |               |       |
|---------------|-------|
| a) コンビニ払い     | (814) |
| b) クレジットカード払い | (937) |



2-3 2-2で回答した支払い方法について、改善すべき点など、支払い方法に関するご意見等ご自由にお書きください。

(有効回答人数： 35)

以下、自由記述の内訳、及び主な意見

①コンビニ払いについて

- ・領収書に関する意見 ( 5)
  - ー領収書をWEBで発行できるようにしてほしい。
- ・支払期限に関する意見 ( 3)
  - ー24時間以内の支払い期限を緩和してほしい。
- ・団体申し込みに関する意見 ( 6)
  - ー団体（会社、研修室等）でまとめて申込み、支払いできるようにしてほしい。
- ・その他 (11)
  - ー社内・学内の清算では、クレジットカード払いは認められないため、コンビニ払いはありがたい。
  - ークレジットカード払いやネットバンキングはセキュリティリスクがあるため、コンビニ払いは残してほしい。
  - ーコンビニ内の機械での払込書の出力操作が面倒。
  - ー社内会計処理上、領収書の他、参加証明書の出力が必要であったため、参加証明書の発行を希望。
  - ー手数料を学会負担にしてほしい。

②クレジットカード払いについて

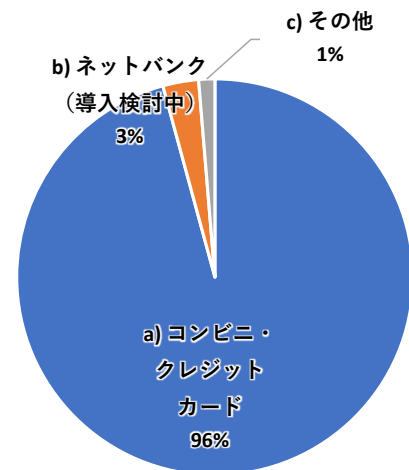
- ・領収書に関する意見 ( 8)
  - ー速やかに領収書が発行できるとよい。
  - ー申込み前に領収書の発行方法を分かるようにしてほしい。
- ・その他 ( 2)
  - ーカード番号や暗証コードなどの入力時にフィッシング等の不安を感じた。
  - ーうっかりしており3月に支払いとなり新年度経費で支払いできなかったため自腹になった。
  - ーできれば支払日を選択できるようにしてほしい。

(参考意見) (21)

- ・請求書払いを導入してほしい。
- ・銀行振り込みを導入してほしい。
- ・ゆうちょ銀行振り込みを導入してほしい。
- ・領収書が発行されるのであれば、どちらでもよい。

2-4 来年度の支払方法は何を選択希望されますか。（有効回答数：1751）

|                  |        |
|------------------|--------|
| a) コンビニ・クレジットカード | (1677) |
| b) ネットバンク（導入検討中） | ( 51)  |
| c) その他           | ( 23)  |
| ー自由記述内容          |        |
| ・銀行振込            | ( 4)   |
| ・ゆうちょ銀行          | ( 1)   |
| ・請求書払い           | ( 8)   |
| ・paypay          | ( 2)   |



2-5 2-4の選択肢で「ネットバンク」「その他」を選択された理由について、ご自由にお書きください。

（有効回答数：39）

以下、自由記述の内訳、及び主な意見

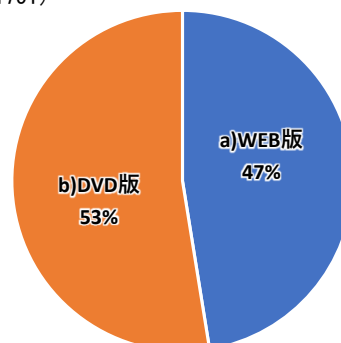
|                         |       |
|-------------------------|-------|
| ①ネットバンクに関する意見           | ( 27) |
| ・利便性が高い（いつでも支払いができる）ため。 |       |
| ・即時振込完了が確認できるため。        |       |
| ②請求書払い                  | ( 9)  |
| ・社内・大学内での会計処理のため。       |       |
| ・個人建て替えが不要。             |       |
| ③その他                    | ( 3)  |
| ・電子マネーでの決済であれば利便性が高いため。 |       |
| ・銀行振込、ゆうちょ銀行            |       |

### 3. 概要集についてお聞きます

2019年度から、概要集が新形式に変更となりました。また、配布方法はDVD版とWEB版（WEBからのダウンロード方式）の選択となっています。今後はWEB版を主体とし、希望者のみ有償でDVD版を配布する方式への移行を検討中です。

#### 3-1 概要集は、DVD版とWEB版のどちらを選択されましたか？（有効回答人数：1751）

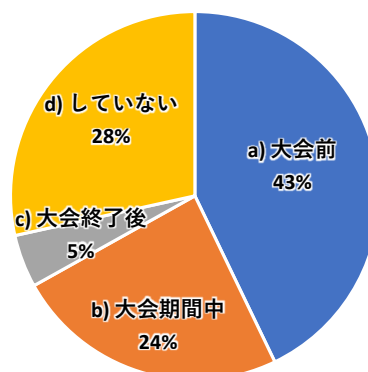
- a) WEB版 (3-2の質問へお進みください) (831)
- b) DVD版 (3-3の質問へお進みください) (920)



#### 3-2 WEB版を選択した方にお聞きます。

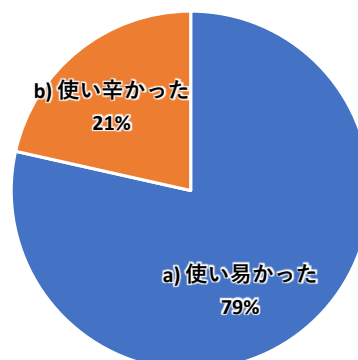
##### (1) 概要集をいつダウンロードしましたか？（有効回答人数：861）

- a) 大会前にダウンロードした。 (369)
- b) 大会期間中にダウンロードした。 (207)
- c) 大会終了後にダウンロードした。 (40)
- d) ダウンロードしていない。 (245)



##### (2) WEB版概要集は使いやすいですか。（有効回答数：740）

- a) 使い易かった (581)
- b) 使い辛かった (159)



(3) WEB版概要集について、改善点等のご意見のある方は下記にご記入ください。

(有効回答人数：95)

以下、自由記述の内訳、及び主な意見

①ダウンロードに関する意見

(一括ダウンロード、容量、速度等) ( 54)

- ・一括ダウンロードができなかった。
- ・一括ダウンロードは1つのPDFに結合するのではなく、部門ごとに1講演ずつダウンロードできた方がよい。(Zipファイル等)
- ・一括ダウンロードは、一括(部門ごと) or 論文ごとの2通りしかなく、一括だとファイル容量が大きいため、時間がかかる。セッションごとにダウンロードできた方がよい。

②検索機能の効率化に関する意見 ( 7)

- ・索引や検索機能の充実。
- ・分野区分が分かりにくく、検索に手間取った。
- ・検索キーワードを入力すると、検索候補が表示されるとよい。

③発表プログラム一覧表に関する意見 ( 8)

- ・プログラム一覧が見づらい。
  - －スケジュールの全体が見にくい。
  - －全体目次があると、論文を探すのにも便利。
- ・発表プログラム一覧だけをダウンロードできるようにしてほしい。
- ・以前のDVDに収録されていた、報文タイトル等のリストcsvをダウンロードできるようにしてほしい。
- ・セッション毎に講演一覧が欲しい。

④サイトデザインに関する意見 ( 8)

- ・概要集のダウンロードリンクを土木学会HPトップ等にも分かりやすく表示してほしい。
- ・論文PDFのファイルが大きいため、論文をクリックした際、ブラウザ表示ではなく、ダウンロードするような設定してほしい。
- ・講演番号順の方が探しやすい。
- ・操作方法を簡略化してほしい。わかりにくい。
- ・セッション一覧にて、セッションの並び順を複数設定できた方がよい。

⑤PDFの構成(概要)に関する意見 ( 6)

- ・概要+原稿の3ページ構成となっており、両面印刷1枚で印刷できない。原稿+概要にすれば、PCモニター上で2ページ見開きで見やすくなる。
- ・講演番号とPDFファイル名が一致していない(第V部門)。再配信すべき。

⑥一括ダウンロードした概要集に関する意見 ( 10)

- ・目次がないため、論文を検索しにくい。
- ・目次から目的の論文にリンクできるようにしてほしい。
- ・部門ごと、セッション毎に、しおりやブックマークがなく扱いづらい。
- ・ページ番号を付けてほしい。
- ・ファイルサイズが大きいため、検索機能に時間がかかる、扱いづらい。

⑦ダウンロード期限に関する意見 ( 5)

- ・ダウンロード期限が無いとよい。

⑧その他 ( 4)

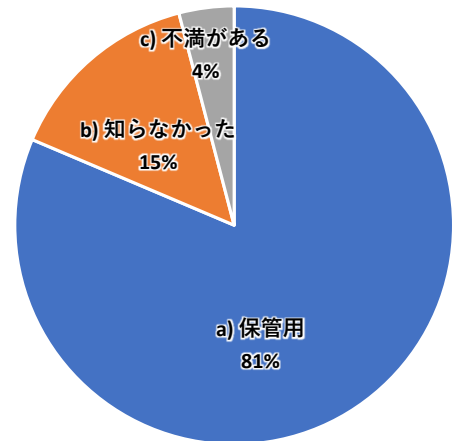
- ・コメント数やいいねの多い表題をトップに表示する等すれば、話題性がある。
- ・開催日時が限定されない場合は、項目ごとの順番で編集してほしい。

### 3-3 DVD版を選択した方にお聞きます。

(1) 概要集は土木学会HP（会員専用ページ）の学术论文等公開ページからダウンロードすることも可能（大会終了後、1年を経過したもの）ですが、DVD版概要集を選択した理由をお教えてください。

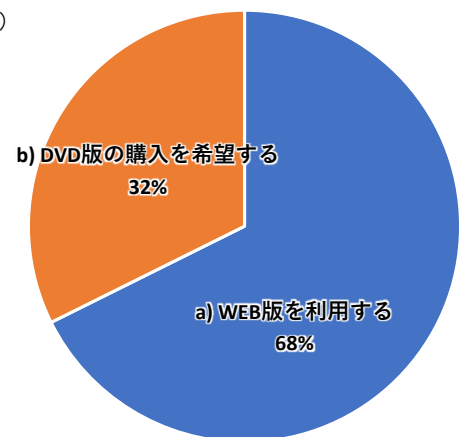
（有効回答人数：914）

- |                                |       |
|--------------------------------|-------|
| a) 保管用                         | (813) |
| b) 土木学会HPからダウンロードできることを知らなかった。 | ( 55) |
| c) WEB版、土木学会HPからのダウンロードに不満がある。 | ( 22) |
| d) その他（自由記述）                   | ( 24) |
| ダウンロード、検索に手間                   | ( 6)  |
| ネット環境に関する不安                    | ( 3)  |
| 社内規定（参加証明）                     | ( 1)  |
| ネット環境外での利便性                    | ( 2)  |
| 期間外閲覧                          | ( 5)  |
| その他                            | ( 7)  |



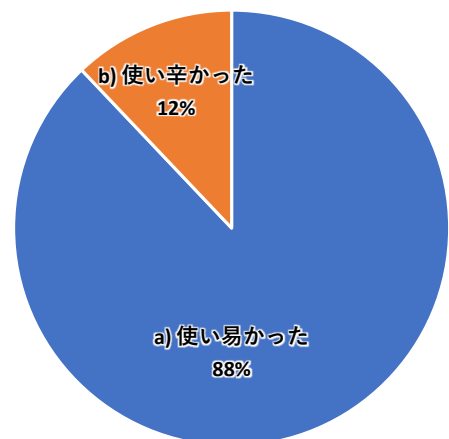
(2) DVD版が有償となった場合、購入を希望しますか。（有効回答人数：912）

- |                 |       |
|-----------------|-------|
| a) WEB版を利用する    | (617) |
| b) DVD版の購入を希望する | (295) |



(3) DVD版概要集は使いやすいですか。（有効回答人数：894）

- |           |       |
|-----------|-------|
| a) 使い易かった | (786) |
| b) 使い辛かった | (108) |





(4) DVD版概要集について、改善点等のご意見のある方は下記にご記入ください。

(有効回答人数：92)

以下、自由記述の内訳、及び主な意見

①DVDについて (12：必要 5、条件付き不要 4、不要 3)

- ・ネット環境が無い場合や保管用にDVDが必要。
- ・WEB版だけにする場合、一括ダウンロードができればDVD化し保存用とできる。

②有償化について (7 条件付き賛成：1 反対：6)

- ・DVDが有償となった場合は参加費が安くなるよう配慮してほしい。

③検索に関する意見 (14)

- ・論文のPDFファイル名に、各論文のタイトルをつけてほしい。
- ・検索機能を充実させてほしい。(分野、著者名、所属、論文名、and検索、時間割等)

④DVDの構成について (17)

- ・簡易な取り扱い説明書がほしい。
- ・html形式でなく、各発表pdfが部門毎・セッション毎にフォルダ分けされて収録されていればよい。
- ・PDFファイルの格納方法がわかりづらい。
- ・効率的な検索、聴講計画作成のために講演一覧(平成30年度まで入っていた“kouen.csv”のようなもの)を入れてほしい。

⑤不具合について (27)

- ・講演番号とPDFファイル名の不一致

⑥その他 (16)

- ・動作が重く、読み込みに時間がかかる。

#### 4. Web討論会開催要領・操作マニュアルについてお聞きします

2019年度から、概要集が新形式に変更となりました。また、配布方法はDVD版とWEB版（WEBからのダウンロード方式）の選択となっています。今後はWEB版を主体とし、希望者のみ有償でDVD版を配布する方式への移行を検討中です。

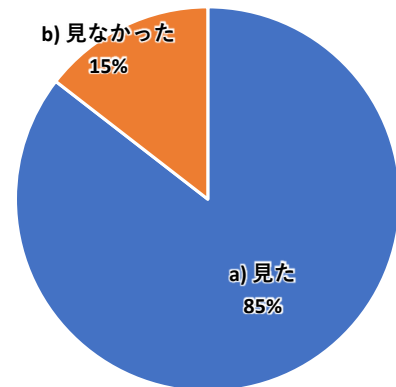
##### 4-1 Web討論会開催要領・操作マニュアル

([http://committees.jsce.or.jp/zenkoku/system/files/JSCE2020AnnualMeeting\\_Manual-1\\_0.pdf](http://committees.jsce.or.jp/zenkoku/system/files/JSCE2020AnnualMeeting_Manual-1_0.pdf))

をみましたか。

(有効回答数：1751)

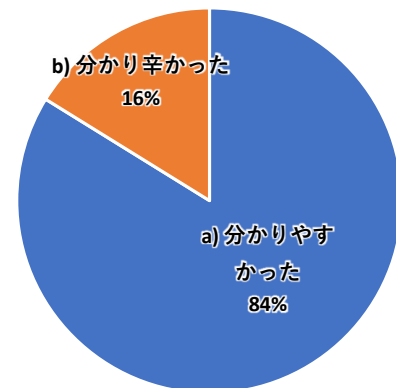
- |          |        |
|----------|--------|
| a) 見た    | (1497) |
| b) 見なかった | ( 254) |



##### 4-2 4-1で「見た」を選択した方にお聞きします。内容はわかりやすいですか。

(有効回答数：1502)

- |             |        |
|-------------|--------|
| a) 分かりやすかった | (1259) |
| b) 分かり辛かった  | ( 243) |



4-3 Web討論会開催要領・操作マニュアルについて、ご意見のある方は下記にご記入下さい。

(有効回答数：62)

以下、自由記述の内訳、及び主な意見

①Web討論会の説明に関する意見 (12)

(開催形式、コメント機能等)

- ・Web討論会がどのような形式で行われるのか、開催要領だけでは分かりづらい。
- ・Web「討論会」ではなく、Web「質問回答」等と変えるべき。
- ・コメント機能について、詳細に記載したほうがよい(操作方法、通知機能の有無等)
- ・文章ではなく、画像やフロー図などを用いればわかりやすい。

②マニュアルの構成・記載に関する意見 (16)

- ・いつ、何をすべきかが分かりにくい。
- ・聴講者、講演者、座長等、対象者に分離しないと、混乱しやすい。
- ・座長が何をすべきかが分かりにくかった。
- ・手続きごとにマニュアルを分けてほしい(申込み、発表スライド登録、コメント方法等)

③発表スライドに関する意見 (12)

- ・発表スライドのアップロード後、「公開」すればよいのか分かりづらかった。
- ・発表スライドの公開に関しマニュアルが変更された？ことについてのアナウンスがなかった。
- ・発表スライドのDLが可能であること、発表スライドへの引用文献の記載有無等について、注意書きが必要。

④マニュアル自体に関する意見 ( 8)

- ・マニュアルがなくても操作できるようなシステムにしてほしい。
- ・操作マニュアルの公開場所が分かりにくい。

⑤肯定的意見 (10)

- ・分かりやすかった。
- ・慣れれば問題ない。

⑥その他 (4)

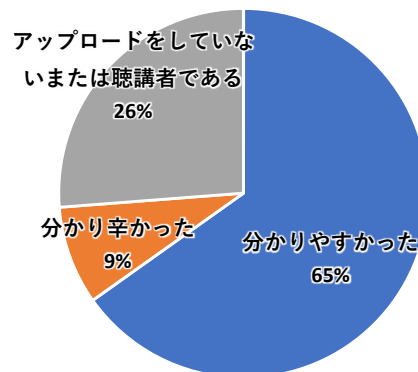
- ・関連する学会(地盤工学会等)でシステム・方法を統一してほしい。
- ・聴講の申込み期限は、メールでお伝えすべきだと思った。

5. 今回の年次学術講演会は、オンライン形式での開催となり、発表スライドのアップロード、Web討論会（聴講者からの質問、発表講演者からの回答）はすべてConfitを通して行われました。Confitの使用方法についてお聞きします。

5-1 (1) 発表スライドのアップロードの操作方法について

(有効回答人数： 1751)

- |                          |         |
|--------------------------|---------|
| 1) 分かりやすかった              | ( 1141) |
| 2) 分かり辛かった               | ( 151)  |
| 3) アップロードをしていないまたは聴講者である | ( 459)  |



5-1 (2) 発表スライドのアップロードの操作方法について、ご意見のある方は下記にご記入ください（自由記述）

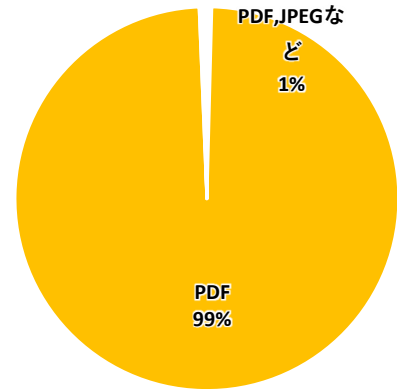
(有効回答人数： 97 )

- |                                                    |      |
|----------------------------------------------------|------|
| 1) 特になし，問題なかった，とする意見                               | (19) |
| ・発表スライドがあると，研究内容が分かり易かった。                          |      |
| 2) 操作方法が分かりにくい，間違いやすいとする意見                         | (40) |
| ・不要なボタンが多く，押してはいけないボタンを押してしまいそうになった。               |      |
| ・マニュアルがわかりにくかった．マニュアルに記載していない操作があった。               |      |
| ・サイトまでのアクセス方法がわかりにくかった。                            |      |
| ・うまくアップロードされたか不安であった。                              |      |
| 3) 改善方法や要望に関する意見                                   | (33) |
| ・動画を含めたパワーポイントをアップロードしたい．音声を入れたい。                  |      |
| ・クローム以外のブラウザも使えるようにしてほしい。                          |      |
| ・トピックスや引用文献など，使用しない項目やボタンは表示しないでほしい。               |      |
| ・大会当日にもアップロードできるようにしてほしい。                          |      |
| ・『発表者追加情報』との表記ではなく、『発表スライド』等の分かりやすい表記にしていきたい。      |      |
| ・スライド名を統一する必要がある/スライド名は自由にすべき。                     |      |
| ・留学生などのために，英語のマニュアルやキャプションが必要．動画による説明があればわかりやすい。   |      |
| ・アップロード容量を上げてほしい。                                  |      |
| ・各種リンクを一つのページにまとめて欲しい。                             |      |
| ・発表スライドの他に計測データや製品カタログなどを登録しておき，聴講者が確認できれば良いと思う。   |      |
| ・スライドが開かれた回数が分かれば，今後の励みになる。                        |      |
| ・発表スライドをダウンロード禁止にしてほしい。                            |      |
| 4) セキュリティに関する意見                                    | (5)  |
| ・ダウンロードが自由であることや，著作権について不安があることから，スライドを提出しなかった。    |      |
| ・発表用プレゼン資料の題目（または文字の種類）によっては「ウイルスに感染」と表示される場合があった。 |      |
| 資料タイトルの付け方に関してもマニュアルに記載があると良かった。                   |      |

5-2 発表スライドをアップロードした方にお聞きします。発表スライドの形式は何を選択しましたか。（複数回答可）

（有効回答人数： 1245 ）

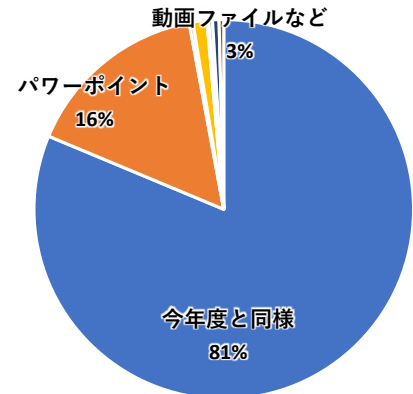
- |                             |          |
|-----------------------------|----------|
| 1) GIF                      | ( 1 )    |
| 2) JPEG                     | ( 2 )    |
| 3) JPG                      | ( 2 )    |
| 4) PDF                      | ( 1232 ) |
| 5) PDF, GIF                 | ( 2 )    |
| 6) PDF, JPEG                | ( 3 )    |
| 7) PDF, JPEG, JPG           | ( 2 )    |
| 8) PDF, JPEG, JPG, PNG, GIF | ( 1 )    |



5-3 発表スライドをアップロードした方にお聞きします。来年度以降もオンライン形式にて開催される場合、アップロードする発表スライドのファイル形式として何を希望しますか。

（有効回答人数： 1267 ）

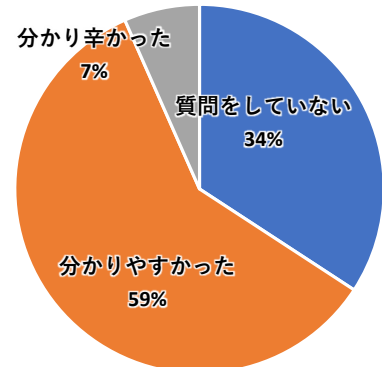
- |                   |          |
|-------------------|----------|
| 1) 今年度と同様         | ( 1030 ) |
| 2) パワーポイント        | ( 200 )  |
| 3) 動画・音声入りパワーポイント | ( 4 )    |
| 4) 動画ファイル         | ( 15 )   |
| 5) ドキュワークス        | ( 2 )    |
| 6) ダウンロードできない形式   | ( 4 )    |
| 7) オンライン発表        | ( 7 )    |
| 8) その他            | ( 5 )    |
- ・形式は今年度と同様でよいが，レイアウトなどの書式を指定してほしい。
  - ・オンライン発表は必要ない，やめてほしい。
  - ・オンライン発表であれば，参加料を削減すべき。



5-4 (1) 発表講演者へ質問する際の操作方法について

（有効回答人数： 1751 ）

- |             |          |
|-------------|----------|
| 1) 質問をしていない | ( 599 )  |
| 2) 分かりやすかった | ( 1036 ) |
| 3) 分かり辛かった  | ( 116 )  |



5-4 (2) 発表講演者へ質問する際の操作方法について、ご意見のある方は下記にご記入ください（自由記述）

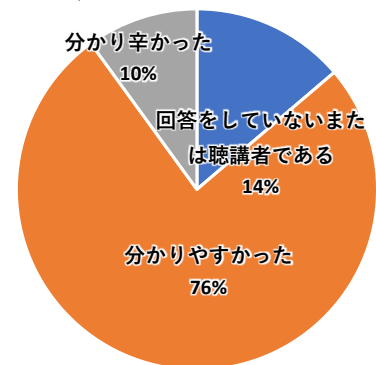
（有効回答人数： 76）

- 1) 特になし，問題なかった，とする意見 (18)
  - ・質問時間に制限がないので，質問しやすかった．他の質問も閲覧出来て良かった。
  - ・SNSの要領で操作できた。
- 2) 質疑において不便な点があったとする意見 (13)
  - ・質問と回答が縦に並ぶので見えづらい．スレッド形式やツリー形式を望む。
  - ・質問と回答がウェブ上に長く残るので，気軽に質問しにくい。
  - ・締切間際に質問が来ることがあった．質問期限や回答期限が必要。
  - ・聴講の申込期限があることを知らなかった。
  - ・質問に回答したことを通知される機能がなかったので，不便であった。
- 3) 改善方法や要望に関する意見 (45)
  - ・質問に回答したことを通知する機能が必要であると思った。
  - ・質問や回答にも，「いいね」が付けられると良い。
  - ・投稿後の内容を修正する機能がほしい。
  - ・質疑のコアタイムを設置したほうが，議論が活発になると思う。
  - ・入力フォームがあれば良いと思う．例えば名前を入力すると，自動的に「様への回答」等が付与，など
  - ・下書きを保存する機能がほしい。
  - ・掲示板形式ではなく，チャット形式で気軽に質疑できる雰囲気にしてほしい。
  - ・発表スライド以外の資料をアップロードできるようにしてほしい。
  - ・リアルタイムな対話を希望する．議論が発展しない。

5-5 (1) 発表講演者から回答する際の操作方法について

（有効回答人数： 1751）

- 1) 回答をしていないまたは聴講者である (241)
- 2) 分かりやすかった (1335)
- 3) 分かり辛かった (175)



5-5 (2) 発表講演者から回答する際の操作方法について、ご意見のある方は下記にご記入ください（自由記述）。

（有効回答人数： 149 ）

- 1) 特になし，問題なかった，とする意見 (21)
  - ・コメントが入力されたことが，メールで通知してくれる機能が良かった。
  - ・質問と回答を分けないシンプルな方法がよかった。
- 2) 質疑において不便な点があったとする意見 (40)
  - ・回答が2重で投稿されるバグや，消えてしまうバグがあった。
  - ・回答する前に「共有設定」にしておかないと，コメントを提出できない点が不便であった。
  - ・上記で設定を変えるとコメントが消えてしまい，再入力が必要であった。
  - ・他，5-4(2)と同様
- 3) 改善方法や要望に関する意見 (88)
  - ・メールによる通知では，通知だけでなく内容もメールで確認できれば良いと思う。
  - ・回答に，図などを貼り付けることができれば説明しやすかったと思う。
  - ・入力フォーム等があればよかった．例えば，「〇〇様へ返信」など。
  - ・他，5-4(2)と同様

5-6 Confitの使用法について改善点等のご意見などがあれば、ご記入ください（自由記述）。

（有効回答人数： 94 ）

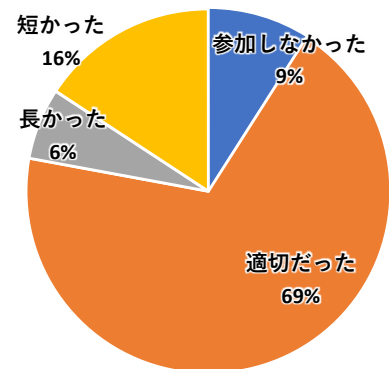
- 1) 特になし，問題なかった，とする意見 (22)
  - ・コメントが付いたことをメールで通知してくれる機能は便利だと感じた。
  - ・土木学会だけでなく，他業界でも統一してシステムを活用できれば良いと思う。
- 2) 不便な点があったとする意見 (29)
  - ・レスポンスが遅い。時間帯によって動作が重くなる。
  - ・申し込みから開催まで時間が経つので，パスワードを忘れてログインできなかった。
  - ・.comドメインからのメールが会社に届かないため，通知が届かなかった。
  - ・サイトまでアクセスしにくかった．大会ページがわかりづらい．検索エンジンで出てこない。
  - ・他の共著の質疑確認へアクセスする方法が面倒であった。
  - ・Confitとはなにかわからない．「Web投稿システム\_Confit」などにすべき。
- 3) 改善方法や要望に関する意見 (43)
  - ・講演検索画面にスケジュールボタンを追加してほしい．セッション毎に講演題目を一覧で表示してほしい。
  - ・ID・パスワードを土木学会やConfitで統一してほしい。
  - ・発表資料にダウンロード制限をかけてほしい．スクリーンショットで情報が流出することが心配。
  - ・タブが見えにくい．ユーザーインターフェイスの改善が必要と思う．不要なボタンは削除してほしい。
  - ・アクセス集中により対応が遅れたため，サーバー管理を徹底してほしい。
  - ・土木学会専用の操作マニュアルが欲しかった。
  - ・座長名を検索できるシステムに改良してほしい。
  - ・発表スライドの著作権の取扱い方法などをどこかに記載してほしい。
  - ・他，5-4(2)と5-5(2)と同様。

## 6. Web討論会についてお聞きます

### 6-1 (1) 討論期間(9月9日～11日)は適切でしたか。

(有効回答人数: 1751)

- |            |         |
|------------|---------|
| 1) 参加しなかった | ( 158)  |
| 2) 適切だった   | ( 1206) |
| 3) 長かった    | ( 111)  |
| 4) 短かった    | ( 276)  |



### 6-1 (2) 討論期間についてご意見のある方は下記にご記入ください(自由記述)。

(有効回答人数: 162)

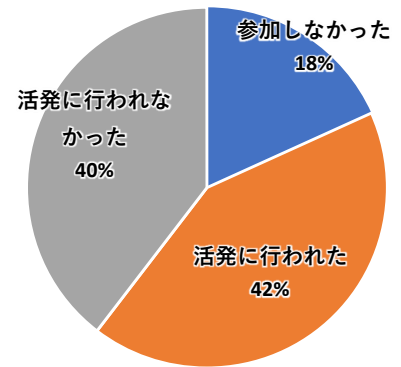
- |                                                |      |
|------------------------------------------------|------|
| 1) 適切だったとの意見                                   | (17) |
| ・長く設定しすぎると、拘束期間も長くなるので今ので良い                    |      |
| 2) 長かったとの意見                                    | (35) |
| ・討論期間が長すぎて、期間中は行動を拘束されてしまう。もう少し短いほうがよい。        |      |
| ・討議の時間を1日などに集約したほうがよい。時間が自由であると討論が成立しない。       |      |
| ・常に質問のチェックをしないといけなかったので、面倒であった。                |      |
| ・通常の講演会に比べて、気を遣うことが多くと疲労感は大い。                  |      |
| 3) 短かったとの意見                                    | (95) |
| ・web討論会であるため、少し長くして4～7日(土日含む)としてはどうか。          |      |
| ・3日目最後に質問を貰ったが、回答が間に合わなかった。質問期間は最終日の午前中までとすべき。 |      |
| ・資料を読まないと質問できないので、長いほうがよい。                     |      |
| ・質問に対して、いつ回答が来るのかわからないので無駄な閲覧回数が多かった。          |      |
| 4) その他の意見                                      | (15) |
| ・セッションごとに討論期間を設定していただきたい。                      |      |



6-2 討論が活発に行われましたか。

- |               |        |
|---------------|--------|
| 1) 参加しなかった    | ( 319) |
| 2) 活発に行われた    | ( 739) |
| 3) 活発に行われなかった | ( 693) |

(有効回答人数 : 1751 )



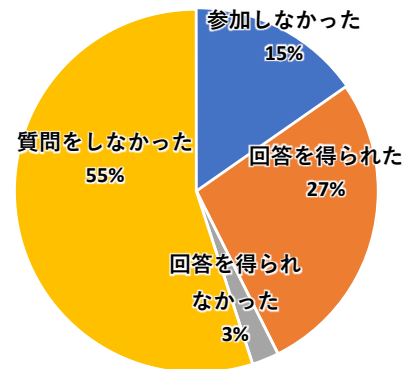
6-2 (2) 討論の頻度についてご意見のある方は下記にご記入ください。

意見なし

6-3 質問に対する回答を得られましたか。

- |               |        |
|---------------|--------|
| 1) 参加しなかった    | ( 268) |
| 2) 回答を得られた    | ( 478) |
| 3) 回答を得られなかった | ( 42)  |
| 4) 質問をしなかった   | ( 963) |

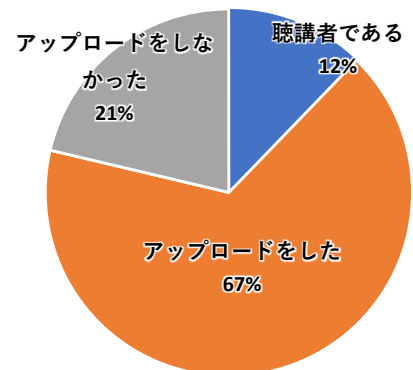
(有効回答人数 : 1751 )



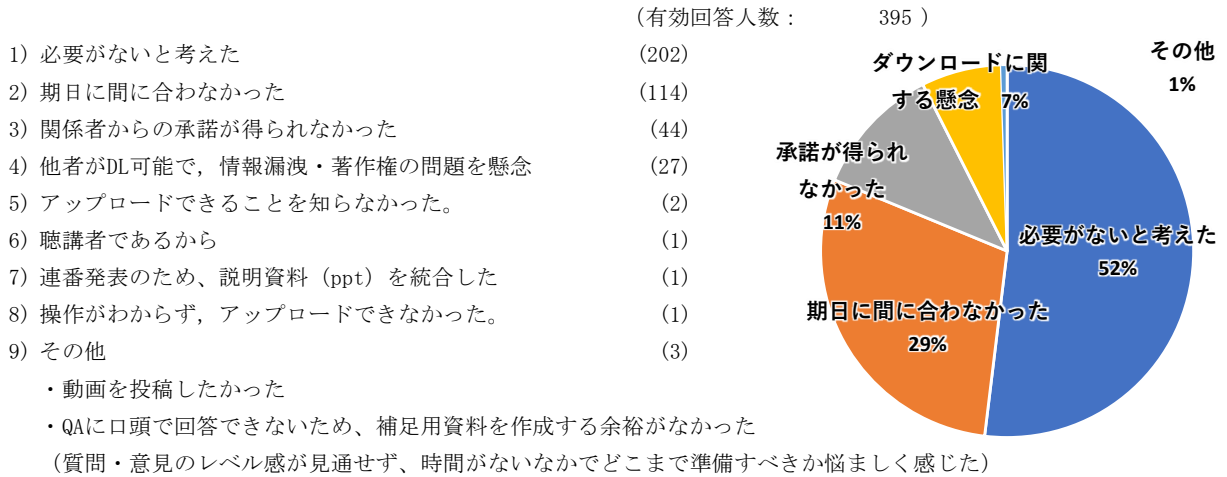
6-4 発表スライドはアップロードしましたか。

- |                 |         |
|-----------------|---------|
| 1) 聴講者である       | ( 214)  |
| 2) アップロードをした    | ( 1164) |
| 3) アップロードをしなかった | ( 373)  |

(有効回答人数 : 1751 )



6-5 6-4でアップロードをしなかったと答えた方への質問です。アップロードをしなかった理由を教えてください。



6-6 Web討論会へはどこから参加しましたか。



6-7(1) 本年度はオンライン形式での開催となりましたが、今までの現地開催と比べて聴講（閲覧、質疑応答に参加）するセッション数は変わりましたか。



6-7(2) 6-7(1)の回答について、その理由をお聞かせ下さい。(複数回答可)

(有効回答人数: 1611)

1) 減った ( 783)

- ・興味のあるセッション数が減った
- ・業務と並行して大会に参加したため、講演に集中できない。業務や休み時間にしか聴講できなかった。
- ・アクセス集中していたため、動作が非常に遅く、時間がかかったため
- ・論文とスライドで理解できたため
- ・これまでは、空き時間に出来るだけ多くのセッションに参加していたが、今回は興味のあるものだけになった
- ・質疑応答に追われて、他セッションに参加できなかった。
- ・閲覧のみのため、負担が増え、時間がかかった。

2) 増えた ( 377)

- ・興味のあるセッション数が増えたから
- ・業務（授業）と並行して大会に参加できたから
- ・業務（授業）時間外に自宅等から大会に参加できたから
- ・時間に余裕のある時に聴講したいものに参加できたから
- ・これまで発表時間が被っていたセッションを両方聴講することができたから
- ・ウェブ上で閲覧する分、一人当たりの聴講（閲覧）時間が減ったため

3) 変わらない ( 451)

- ・興味のあるセッション数が変わらないから
- ・初参加である。

6-8 Web討論会について、改善点等のご意見などがあれば、ご記入ください(自由記述)

(有効回答人数： 179 )

1) 特になし ( 14)

2) Confitについての意見 ( 38)

- ・音声付のパワーポイントを閲覧したい。
- ・講演検索が不便である。講演番号と論文PDFのタイトルを統一してほしい。
- ・論文へのアクセス数、ログイン数などを表示、いいねボタンの追加など、臨場感がほしい。
- ・時間を決めてチャットできれば盛り上がると思う。回答がないなど討論会になっていないものもあった。
- ・スクリーンショット等を防ぐようなセキュリティ機能強化をしてほしい。
- ・システムが重かったのを改善してほしい。
- ・閲覧や質疑応答に時間を要するため、開催期間を長くしてほしい。
- ・未回答の質問には、再度通知するような工夫がほしい。
- ・質問期間と回答期間を別に設けたほうが良い。
- ・英語の操作画面が必要である。

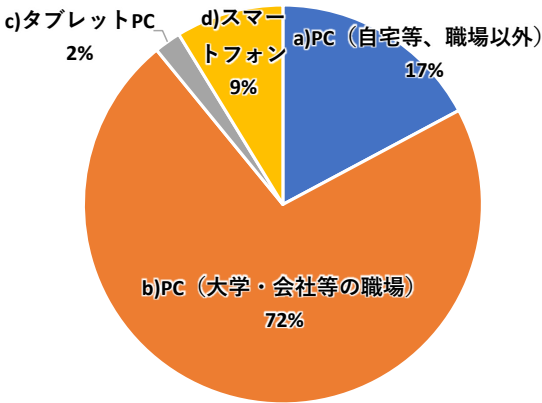
3) Web討論会についての意見 ( 127)

- ・セッションをまとめて、アクセスできるようにしてほしい。例えば、鉄道(1)・鉄道(2)をまとめて「鉄道」とする。
- ・V部門について、コンクリートと舗装を分けて講演番号を割り付けてほしかった。同じ分野のセッションが連続していたほうが閲覧しやすい。
- ・Web討論会は議論が盛り上がりず、物足りないため、コロナ禍が収束すれば現地開催を望む。
- ・Web討論会は、資料を時間をかけて閲覧できる、コメントに時間をかけられる、自由にセッションを行き来できるといったメリットが多かったが、Zoomを使うなど口頭発表があったほうが良い。
- ・Web討論会の場合、参加費を安くしてほしい。
- ・web開催と現地開催の両者の長所を融合する方向に進んで欲しい。
- ・聴講者が増えても費用は変わらないと思うので、質疑に参加することを条件に、希望者する会員には無料でアクセスキーを配布してはいかがでしょうか。
- ・聴講の事前申し込み制はなくしてほしい。
- ・海外では現地参加できないので、Web形式による討論会は有用である。
- ・座長の負担が過大である。座長としてのセッション参加と講演するセッションへの参加で、他のセッションを見に行く余裕がなかった。
- ・Web討論会は、Zoom等を用いたリアルタイムな討論会の印象が強いため、工夫した名称が望ましい。

7. WEB方式アンケートについてお聞きします

7-1 回答している環境を下記から選択して下さい。

|                  |                   |
|------------------|-------------------|
|                  | (有効回答人数 : 1751 人) |
| a)PC (自宅等、職場以外)  | ( 301)            |
| b)PC (大学・会社等の職場) | (1259)            |
| c)タブレットPC        | ( 38)             |
| d)スマートフォン        | ( 153)            |



7-2 アンケートについて、改善点等のご意見などがあれば、ご記入ください。

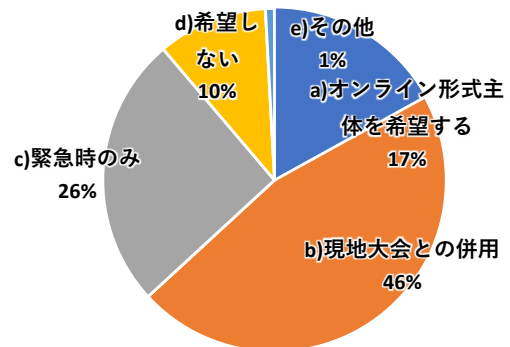
|                                                  |                 |
|--------------------------------------------------|-----------------|
|                                                  | (有効回答人数 : 68 人) |
| ①アンケート内容・発信時期について                                | (24)            |
| ・設問数が多く長い。                                       | (13)            |
| ・選択肢に対する要望（複数回答可、段階的な選択肢としてほしい、初参加では回答不可な設問がある）。 | ( 7)            |
| ・全国大会終了後に発信してほしい。                                | ( 2)            |
| ・もう少し早く実施してほしい。                                  | ( 1)            |
| ・アンケート目的を冒頭に明確に記述してほしい。                          | ( 1)            |
| ②Googleフォームについて                                  | (10)            |
| ・社内セキュリティ上アクセスできない。                              | ( 5)            |
| ・ページに分けるとアンケート全体像がわかりづらい。                        | ( 2)            |
| ・一時保存機能が欲しい。                                     | ( 3)            |
| ③集計結果について                                        | ( 2)            |
| ・アンケート結果の周知・反映に力を注いでほしい。                         | ( 2)            |
| ④その他                                             | (32)            |
| ・特に無し。                                           | (25)            |
| ・わかり易い等肯定的意見。                                    | ( 7)            |

8. 今後の全国大会の開催について、2. ～ 7. の項目以外で全国大会全般に対して改善点・要望等がありましたら、ご記入ください。

8-1 (1) 今後もオンライン形式での開催を希望しますか。

(有効回答人数 : 1750 人)

- |                   |       |
|-------------------|-------|
| a) オンライン形式主体を希望する | (297) |
| b) 現地大会との併用       | (808) |
| c) 緊急時のみ          | (449) |
| d) 希望しない          | (181) |
| e) その他            | ( 15) |



8-1 (2) オンライン形式での開催について、ご意見のある方は下記にご記入ください（自由記述）。

(有効回答人数 : 271 人)

・ オンライン開催に対する否定的意見

- |                                 |      |
|---------------------------------|------|
| ① 現地での学会員同士の交流が必要である。           | (24) |
| ② 基本、現地開催を希望する。                 | (17) |
| ③ 業務中に閲覧しづらく、業務との両立が困難である。      | (16) |
| ④ オンラインのみだと物足りない、学会に参加した実感が無い。  | (12) |
| ⑤ プレゼン能力の向上に繋がらない。              | (10) |
| ⑥ オンラインは緊急時対応のみがよい。             | ( 7) |
| ⑦ オンラインでは議論が活発にされない。            | ( 5) |
| ⑧ 現地開催不可の場合中止で良い、今回の方式は今後参加しない。 | ( 4) |
| ⑨ その他。                          | ( 4) |

・ オンライン開催に対する肯定的意見

- |                                       |      |
|---------------------------------------|------|
| ① 現地開催と併用を希望する。                       | (22) |
| ② 時間が有効活用できる（出張が不要、自分のペースで参加可能等）。     | (20) |
| ③ オンラインを活用すべきである。                     | (10) |
| (質の高い質疑が可能、宿等の予約リスクがない、大会自体を簡素化すべき等)。 |      |
| ④ 質疑応答が適切にできる。                        | ( 8) |
| ⑤ 旅費の削減ができた。                          | ( 3) |
| ⑥ オンラインで開催できたのは素晴らしいことだと思う。           | ( 2) |
| ⑦ これまでは会場の関係で入れない場合もあったが、今回は参加でき良かった。 | ( 1) |

8-1 (2) オンライン形式での開催について、ご意見のある方は下記にご記入ください（自由記述）。＜続き＞

・課題・改善点

- ①オンラインでも発表・討論を希望する。(36)
- ②質疑応答の方法に改善が必要（議論が活発となる工夫が欲しい、コアタイムの導入等）。(7)
- ③オンライン開催にしては参加費が割高に感じる。(6)
- ④アップロードしたスライドの取扱いに対するセキュリティを強化してほしい。(5)
- ⑤Confitの機能に対する要望（通知機能、コメント閲覧者の限定、リンク付全体スケジュール）。(4)
- ⑥どれぐらいの参加者数が興味を持っているか不明であった。(3)
- ⑦CPD登録が既往の大会と同様の扱いとなるように関連機関で調整してほしい。(2)
- ⑧オンラインでも参加者間が交流できる工夫がほしい。(2)
- ⑨優秀発表者の選考基準が不明である。(2)
- ⑩アクセスが集中し繋がりがづらかった。(2)
- ⑪オンデマンドとの併用を希望。(1)
- ⑫回答が文字として残るので回答しづらい。(1)
- ⑬現地特産品、観光情報をオンラインでも載せてほしい。(1)
- ⑭座長の負担が重い。短時間で質問せねばならず、深夜まで対応が必要であった。(1)
- ⑮聴講の申込期限を前面に告知してほしい。(1)

・発表スライドについて

- ①発表形式が録画等、動画が良かった。(10)
- ②発表資料の形式にPPTを希望する。(1)
- ③発表スライドと共に音声を入れたい。(1)
- ④発表スライドの登録は必須とした方がよい。(1)
- ⑤発表もなく動画を載せることもできないのに発表スライドを提出する必要性が全く感じられない。(1)
- ⑥講演用資料の作成を任意にするのであれば、提出を止めても良いと感じる（事務局側の負担軽減。(1)
- ⑦その他(2)

・その他

- ①研究討論会全体講演会等はオンライン併用がよい。(3)
- ②討論会が話題提供となり、討論となっていなかった。(1)
- ③講演会などへの参加者が少なく、宣伝不足を感じた。(1)
- ④参加申し込みをせず、IDとパスワードを共有して参加している方がいるのではないかと。(1)
- ⑤Youtubeでの各公演は動画に保存して一定期間見れるようにしていただきたい。(1)
- ⑥特に無し。(8)

|                                           |      |
|-------------------------------------------|------|
| ①オンライン配信は良かった。                            | (17) |
| ②特に無し。                                    | (16) |
| ③基本、現地開催がよい。                              | (13) |
| ④後日録画を閲覧できると良い。                           | ( 9) |
| ⑤研究討論会等のスケジュールリンク先がわかりにくかった。              | ( 5) |
| ⑥イベント内容や希望する委員会によって現地開催とオンラインを使い分けるべきである。 | ( 3) |
| ⑦オンラインはセキュリティの関係上視聴できない。                  | ( 2) |
| ⑧宣伝不足を感じる。                                | ( 2) |
| ⑨リアルタイムで質疑応答できると良い。                       | ( 2) |
| ⑩参加申し込み期限が早すぎる。                           | ( 2) |
| ⑪一長一短である。                                 | ( 1) |
| ⑫オンラインを考慮した内容とすべきである（拘束時間が長い）。            | ( 1) |
| ⑬現地開催に比べ盛り上がりに欠ける。                        | ( 1) |
| ⑭参加費が高い。                                  | ( 1) |
| ⑮質疑応答が活発ではなかった。                           | ( 1) |
| ⑯質疑応答が充実していた。                             | ( 1) |
| ⑰情報交換ができず寂しく感じる。                          | ( 1) |
| ⑱事前アンケートでテーマを決めてはどうか。                     | ( 1) |
| ⑲発表件数を絞ってもよいと思う。                          | ( 1) |
| ⑳密を避けるメリットは感じた。                           | ( 1) |
| ㉑講演会はもう少し間口を広げるような工夫が必要と思われる。             | ( 1) |
| ㉒その他                                      | ( 4) |



|                                     |      |
|-------------------------------------|------|
| ①現地開催を希望する。                         | (14) |
| ②謝意                                 | (13) |
| ③現地開催との併用を希望する。                     | ( 5) |
| ④オンラインであれば参加費を安くしてほしい。              | ( 4) |
| ⑤オンライン開催を希望する。                      | ( 3) |
| ⑥今回の優秀論文賞は必要ない、選定方法に課題がある。          | ( 3) |
| ⑦オンライン開催で出来る事、出来ない事がわかった。           | ( 3) |
| ⑧WEB討論会は意味が無いと感じる面白くなかった。           | ( 3) |
| ⑨DVD版概要集のPDF番号と講演番号が一致していない。        | ( 2) |
| ⑩現地開催の方が熱が入る、オンラインでは参加した実感が無い。      | ( 3) |
| ⑪プログラムの内容によって現地開催とオンラインを使い分けるべきである。 | ( 2) |
| ⑫学会費が高い。                            | ( 2) |
| ⑬オンライン開催は参加しやすい。                    | ( 2) |
| ⑭WEB概要版がダウンロードできない。                 | ( 1) |
| ⑮座長が常にコメントの動向をチェックしなければならず大変であった。   | ( 1) |
| ⑯他学会のオンラインは少なくとも意見交換はライブである。        | ( 1) |
| ⑰聴講申込み期間を延長してほしい。                   | ( 1) |
| ⑱聴講者のリアクションが分からないので資料閲覧数を知りたい。      | ( 1) |
| ⑲投稿可能データ容量を増やしてほしい。                 | ( 1) |
| ⑳オンラインの大会が続く場合、参加しない。               | ( 1) |
| ㉑概要版は基本WEB版のみで良い。                   | ( 1) |
| ㉒数多く聴講できるため研究討論会、講演会はWEB開催が好ましい。    | ( 1) |
| ㉓質疑応答で細かいニュアンスが伝わらない。               | ( 1) |
| ㉔全国大会を他業界に宣伝してほしい。                  | ( 1) |
| ㉕対面での情報交換が出来ず残念であった。                | ( 1) |
| ㉖対面発表ではできないような意見交換ができて、新鮮かつ有意義だった。  | ( 1) |
| ㉗提出前にアンケートの内容を確認、保存できるとよい。          | ( 1) |
| ㉘発表聴講の機会があったほうが、若手技術者の研鑽につながる。      | ( 1) |
| ㉙特に無し。                              | (12) |