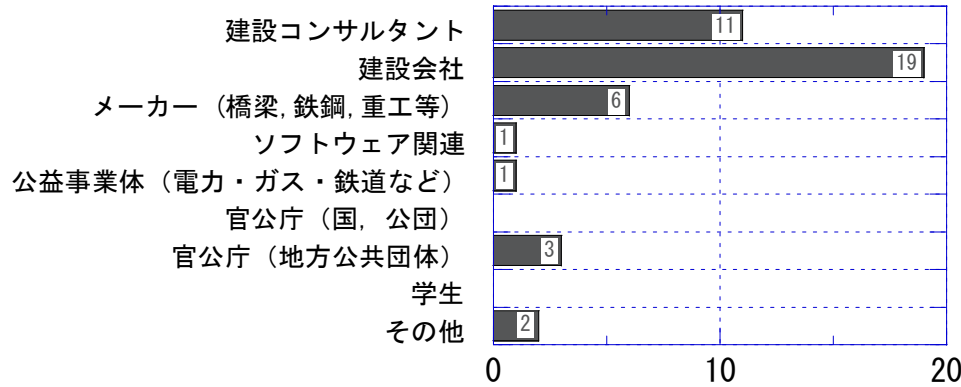


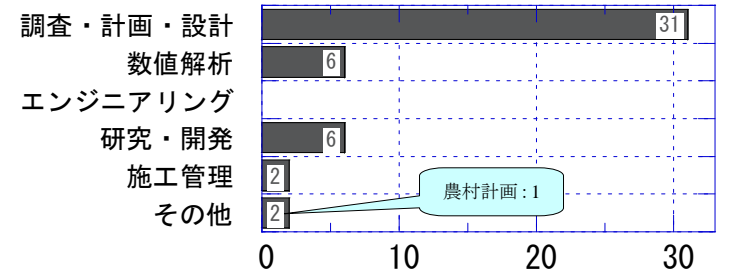
開催日：平成 20 年 10 月 29 日(水), 30 日(木)  
会場：土木会館 2 階 講堂  
参加者：48 名 (申込者数：48)  
アンケート回収数：43

1. 受講者のプロフィール

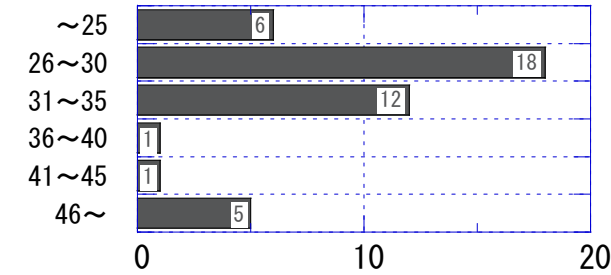
1.1 所属



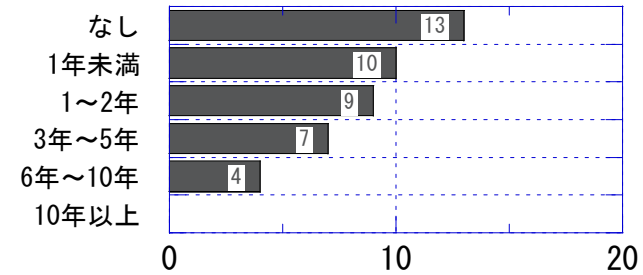
1.2 業務内容



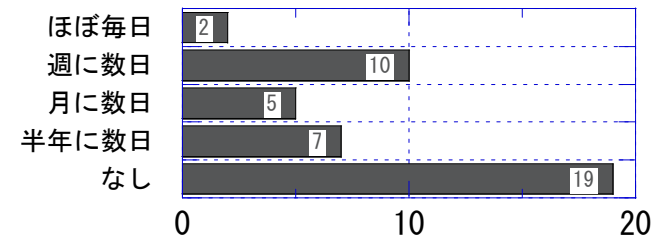
1.3 年齢



1.4 FEM 解析の経験

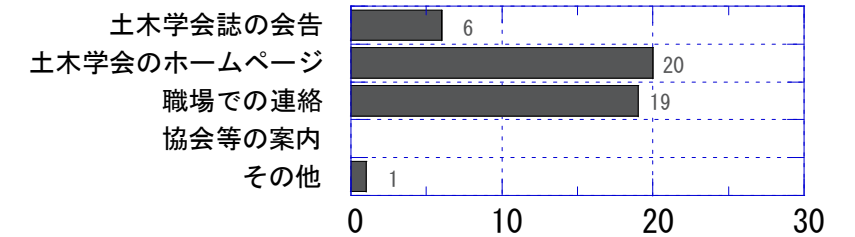


1.5 FEM 解析の頻度 (最近半年間)

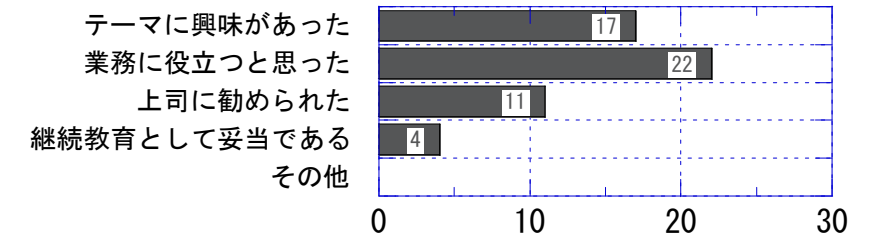


2. 講習会について

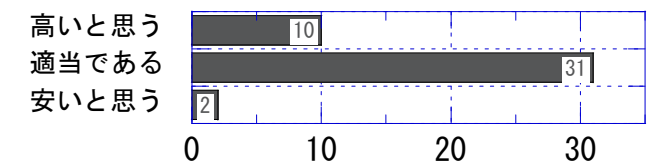
2.1 本講習会を何でお知りになりましたか。(複数回答可)



2.2 参加の動機をお答えください。(複数回答可)

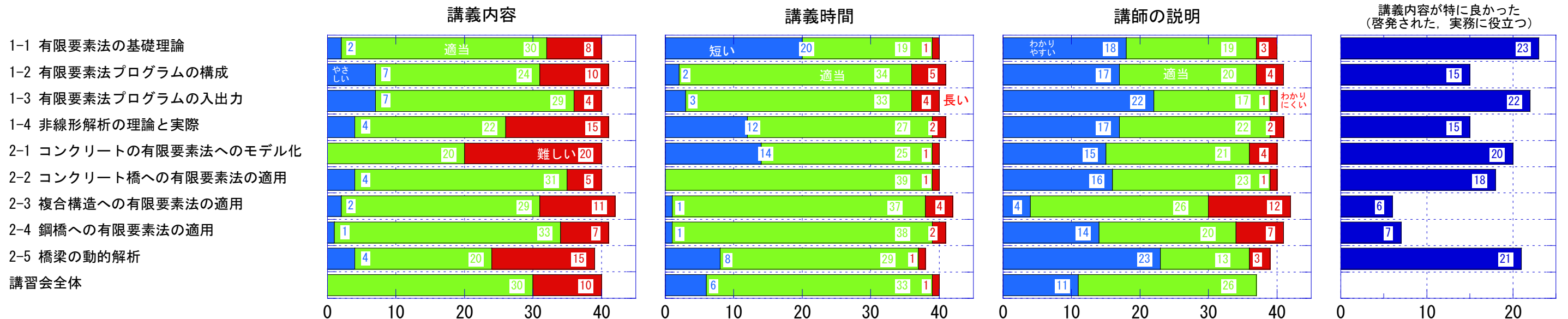


2.3 参加費についてお答えください。(会員 10 千円, 学生会員 5 千円, 非会員 13 千円)



2.4 講義内容の難易度と講義時間, 講師の説明について, セッション毎にお答えください.

2.5 講義内容が特に良かった (啓発された, 実務に役立つ) セッションをお答えください。(複数回答可)

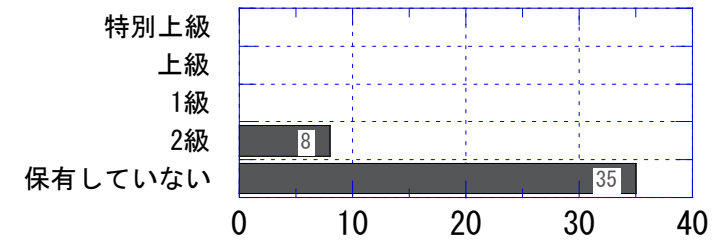


2.6 感想・意見などありましたらご記入ください。

| No. | 所属<br>年齢        | 感想・意見  |
|-----|-----------------|--|
| 1   | メーカー<br>20 後    | 初日の講義はとても分かりやすく勉強になりました。またこのような FEM 関係の講習があれば参加したいと思う。最後の橋梁の動的解析の講習はわかりやすく別に開催して頂きたい。このような講習会を開催して頂き、ありがとうございました。  |
| 2   | 地方公共団体<br>46 以上 | 教科書例題程度の FEM が解けるフリーソフトの話があっても良い。(あくまでも参考・余談としてであるが)   |
| 3   | メーカー<br>20 後    | 全て素晴らしい講習でした。私自身、FEM の基礎をもっと勉強しなければならないと感じました。   |
| 4   | 建設コンサル<br>20 前  | テキスト外の部分は、PPT の文書があった方が良い。   |
| 5   | 建設コンサル<br>20 後  | 非線形解析について、材料非線形など多用される方法一つに絞って基本的な考えや実例を挙げながら説明して頂ければと感じた。   |
| 6   | 建設会社<br>20 後    | 【1-1】最初の導入が長いせいで、一番重要な部分の説明が浅い！もっと時間配分と重要な部分を考えて話して欲しかった。<br>【2-3】講習会というより発表会になっていた。内容が限定的すぎる。   |
| 7   | 建設会社<br>30 後    | 地盤の FEM 講習もやってほしい  |
| 8   | 建設会社<br>20 後    | やや難しい内容はあったが、あれだけの内容を、あの時間内で分かりやすい講義を受けられて、有意義な時間だった。これからも続けて下さい。  |
| 9   | 建設会社<br>30 後    | 講義で用いている内容を印刷したものを、講義中に配布していただきたい。一部の講義で理論的な講義より、実際の実務に対してどのようにやっていくかの事例をもっと講義して頂きたい。<br>理論を講義されるより、例を用いて説明してもらの方が分かりやすいです。動的解析は難しそうで抵抗があったが、講義内容がわかりやすくて良かったです。 |
| 10  | 建設会社<br>30 後    | JCI より良かった。かなり上質の内容だった。  |
| 11  | 建設会社<br>30 前    | 講義に使用されたスライドを印刷したものが欲しい。ノートに写そうと思っても進行が速すぎて出来ず、理解が不十分のまま講義が終わってしまった。   |
| 12  | 建設会社<br>20 後    | 【2-3, 2-4】実例を淡々と説明されても全く頭に入らない。  |
| 13  | 公益事業体<br>20 後   | 適用例を多く説明いただいたが、もっと理論をしっかりと説明して欲しかった。   |
| 14  | メーカー<br>30 後    | できれば地盤や地中構造物に関しても入れて欲しい。FEM は、必要な条件が多く手に入らないことが多い。こういった場合どうしたらいいのか教えて欲しい。(適当な値を入れるにも探してこれない)   |
| 15  | 建設会社<br>20 後    | 【1-1】演習は良かったと思います。<br>違う内容の演習もあれば良いかと思います。   |
| 16  | 建設コンサル<br>30 前  | 後の席だとスクリーンの下部分が見えないので、下まで使用しないなどくふうしてほしい。<br>実業務に役立つ部分、実解析例などがあり良かった。  |
| 17  | 建設コンサル<br>20 後  | 二日間の日程を離して欲しい。(理解する前に進んでしまうため)<br>もしくは、予習として資料を前もって見られるようにするとか、その方がより有意義にできると思う。   |

|    |                 |   |
|----|-----------------|---|
| 18 | 建設コンサル<br>46 以上 | 【1-1】大事だが大学の講義そのまま実感はわからない【1-2, 1-3】ソフトがブラックボックスだったので、何をしてるのかわかった【1-4】わかりやすいがテキストと説明がかけはなれている【2-1】早口でテキストを読む時間がない【2-2】とても良かった【2-3】何が講義の目的かポイントが説明されていない【2-4】Co 構造物が主なので【2-5】非常に難しい<br>テキストとパワーポイントが異なると理解しにくい。パワーポイントはすべて資料で渡してほしい。時間がタイトのせいか早口で、説明もわかりにくい場面があった。時間割りを工夫してほしい。大学の講義ではなく経験がある受講者を対象に説明を工夫して欲しい。PP の使い回しの感がある。FEM の特徴は架設も解析できることでしょうか？<br>これだけの時間を要するのであれば、モデル化が出来、解析まで行える事がのぞましい。<br>参加料が高いのが残念です。料金の使い道を説明するのが参加者への義務と思われる。 |
|----|-----------------|---|

1.6 保有資格（土木学会認定技術者資格）



以上