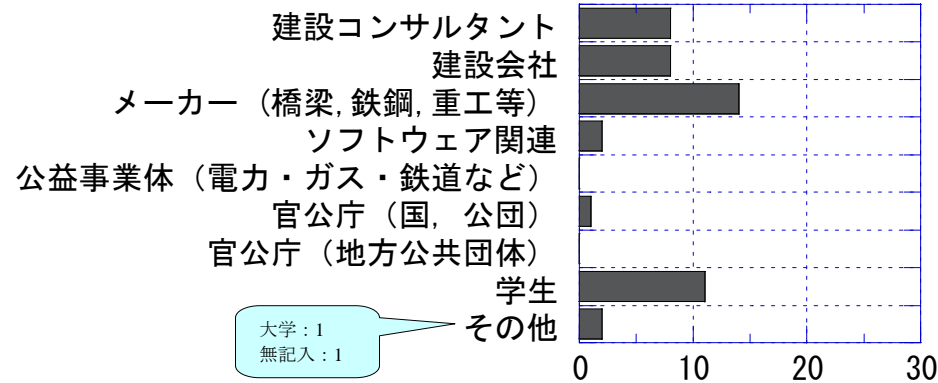


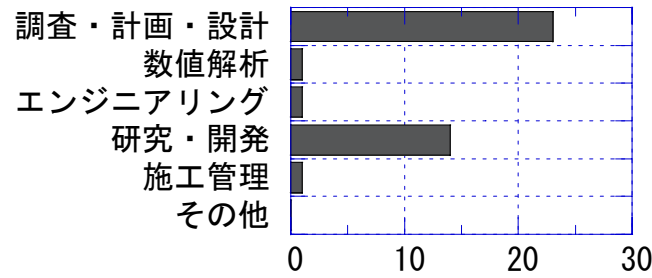
開催日：平成16年1月22日(木), 23日(金)
会場：土木学会2階講堂
参加者数：47名
アンケート回収数：46

1. 受講者のプロフィール

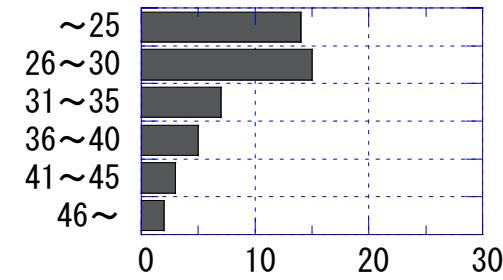
1.1 所属



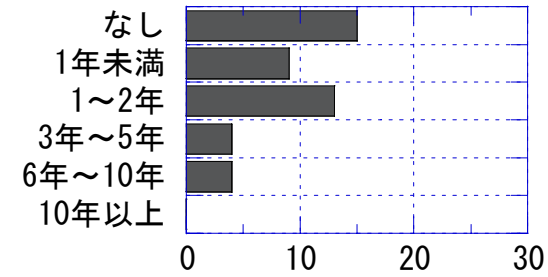
1.2 業務内容



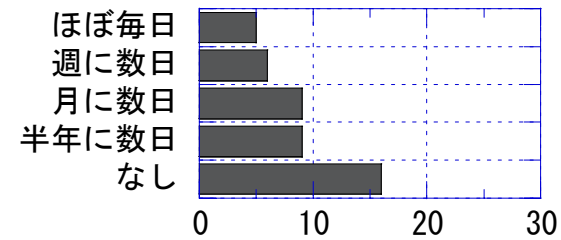
1.3 年齢



1.4 FEM解析の経験

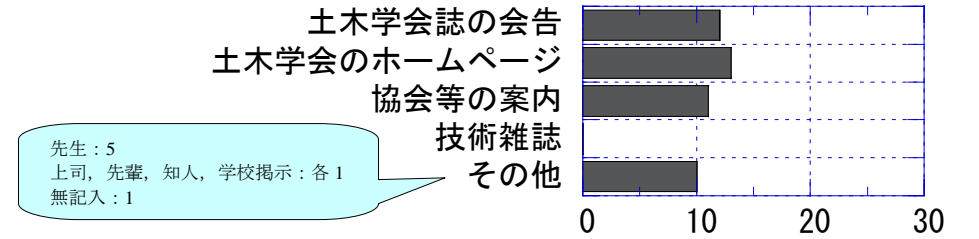


1.5 FEM解析の頻度 (最近半年間)

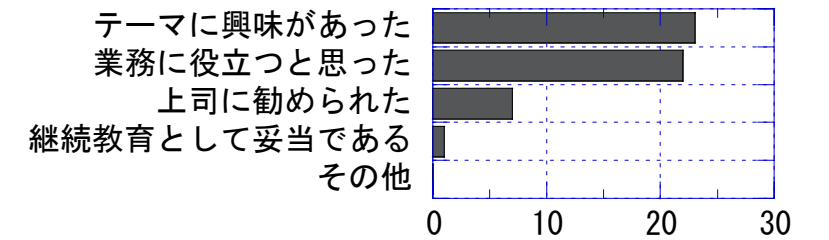


2. 講習会について

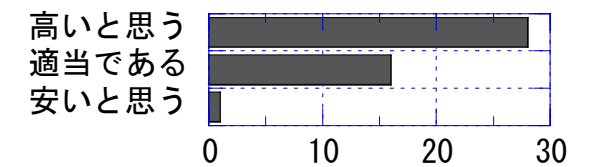
2.1 本講習会を何でお知りになりましたか。(複数回答可)



2.2 参加の動機をお答えください。(複数回答可)

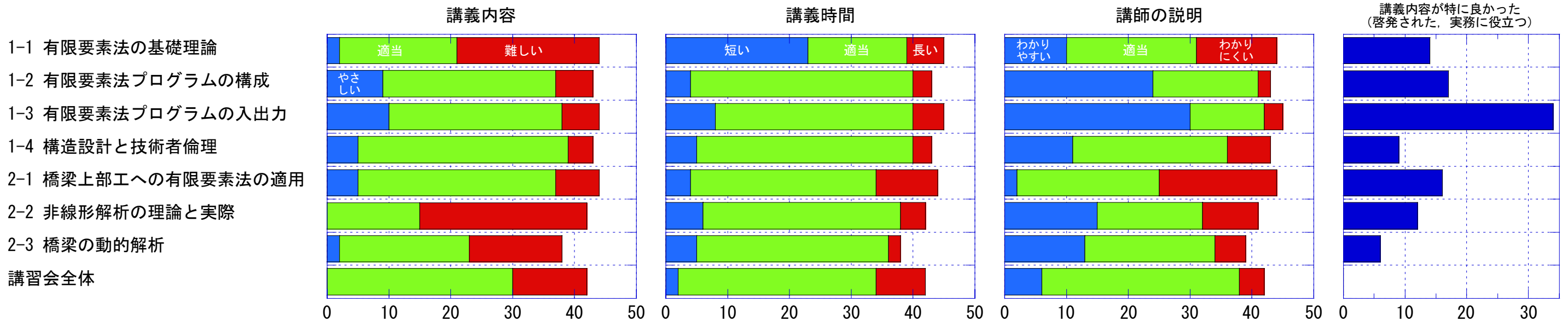


2.3 参加費についてお答えください。(会員12千円, 学生会員6千円, 非会員15千円)



2.4 講義内容の難易度と講義時間, 講師の説明について, セッション毎にお答えください.

2.5 講義内容が特に良かった(啓発された, 実務に役立つ)セッションをお答えください。(複数回答可)



2.6 今後、有限要素法講習会で取り上げて欲しいテーマがありましたらご記入ください。

2.7 感想・意見などありましたらご記入ください。

No. 所属, 年齢	2.6 今後、有限要素法講習会で取り上げて欲しいテーマがありましたらご記入ください。	2.7 感想・意見などありましたらご記入ください。
23 大学, 20 前	コンクリートの破壊を含めた解析手法	
24 ソフト関連 20 後	実際にモデル化して有限要素法解析を行うところが見たい	午前中のプログラムが一つだけでは少ないと思った。もっと色々な内容の話が聞きたいと思う。 参加費が高い。
25 メーカー, 20 前	FEM のモデル化にあたって問題となる点, またどのような解決法があるかを知りたい。	
26 学生, 20 前	流体解析。	今後もこのような講習会があれば参加したいと思います。
27 建設コンサル 40 後上	FEM 解析の位置づけを設定した上で話題提供をお願いしたい。	パワーポイントがカラーで、テキストが白黒ですので、分かりづらい。カラー一部が不鮮明。 大阪地区でも開催してほしい。
28 メーカー 30 前	実例でのモデルの作り方 (初心者向け) 出力の見方 教科書, 本に載っていないこと, 当たり前だけど, いまひとつもやもやしているものをリクエスト。	1-3 入出力, もう少し余裕のある時間があればよかった。
29 メーカー, 30 後	更に実務的に注意すべき点を取り上げて欲しい	テキスト中の解析モデル, 解析結果 (コンター図等) が不明瞭のため, できたらカラーで印刷して頂きたい。
30 メーカー 30 後	解析事例毎のモデル化の注意点, 結果評価の注意点 上手く解析できた結果だけでなく, 上手くいかなかったものをどのようにして解決したかなど	1-3 実務の参考になった 2-1 具体事例の詳細説明が欲しい (やや表面的だった), 声が小さく聞きにくい。 2-2 理論の概要がある程度理解できた 2-3 予備知識がなく話についていけなかったが, 聞きやすかった。
31 メーカー 20 後	FEM のアウトプットの取り扱いについて。 出力結果の報告書のまとめ方 安全性の評価方法について。	FEM を業務で取り扱う中で, ソースに手を入れたい事がある。 フリーでソースコードを配布してくれると勉強になるし, 応用できる。せめて SHELL 要素の三次元まで。 資料の写りが悪い。YTI などの離散化モデルなど。
32 学生, 20 前		もっと知識を増やし, がんばらなければならないと感じた。
33 建設会社, 20 後		参加費用が高い。CPD であるなら, もっと気軽に参加できるような金額にして欲しい。
34 建設会社 20 後	RC 構造物や, 地中構造物等の地盤も含めた解析の事例 (今回は鋼構造物のみ)	1-2,1-3 の内容は, 講習内容としては目新しくとても有益であった。今や, ソフトを走らせるだけなら誰でもできるので, FEM を使うことのポイントがどこにあるのかを更に説明して欲しい。ソフトを使えることが FEM ができると認識している人が少なくないことを懸念している。 事例解析紹介が鋼構造物に偏りすぎでは?
35 学生, 20 前	学生向けに, 有限要素法プログラミングの方法を取り上げて欲しい	連続で 2 時間/テーマは短い時間ではないと思うが, 内容が膨大で全て説明できてなかったのは問題だと思われる。
36 メーカー 30 前	1-1,2-2 のように理論的なこと。	1-2 は, 非常に分かりやすかったため, 良かったと思う。 逆に, 2-3 をそのくらいわかりやすくしてもらう方がよかった。

37 学生, 20 前	有限要素法解析したものを設計へどのように用いられるのか?	とても勉強になりました。今後も有限要素法講習会があれば参加させていただきたいと思います。
38 メーカー, 40 前	橋梁下部工その構造物 (コンクリート含む) への有限要素法の適用事例, 動的解析の事例	非常に有益でした。ありがとうございました。
39 メーカー 20 後		西村講師のように, 現状の性能評価における問題点・実際の事故事例を挙げて, その対応策について講義するのは非常に興味深かった。 吉村講師も全体における注意点を強調して講義していたので, 非常に興味深かった。 また, 声の小さい講師がいたので聞こえづらかった。
40 建設コンサル 20 後	実務的な FEM 解析の方法について。	
41 学生, 20 前	非線形有限要素法解析の講習会 (具体的な事例, 特にコンクリート構造物)	全体を通して大変勉強になりました。有意義な講習会でした。
42 建設コンサル 40 後上		内容豊富な講習会であったと考えます。
43 建設コンサル 20 後	局部座屈問題 床版のひびわれ解析	普段あまり目にできない話題 (モデル化など) が多くて良かったです。大変勉強になりました。
44 建設会社 30 前	基礎 (初歩) を前提とした講習 (パソコン持参による練習など)。 実務の利用例, 工夫例を拡充した講習。	参加者名簿の配布。 パワーポイントの印刷は見づらい場合が多く, また資料として利用したいので, データの配布も検討して欲しい。
45 建設会社, 40 前	コンクリート構造物関連の内容がほしい。 具体的な解析例が欲しい (モデルの設定等)。	
46 官 (国・公団) 20 後	橋梁への適用事例だけを取り上げて, プリ処理, 解析, ポスト処理, 評価法など, 細部にわたって講習していただきたい。	テキストの質が悪いので参加費が高いと感じた。できるだけスライドのプリントはやめていただきたい。(プリントするにしても, もっと大きくしていただかないと後々復習できない)
まとめ (複数回答)	コンクリート, 床版ひび割れ (4) 橋梁下部工, 地中構造物 (2) 局部座屈 (1) 流体解析 (1) 実際の解析手順の例示, モデル化～結果評価 (4) モデル化の方法, 問題点 (3) 解析結果・出力の見方, 評価方法 (2) 実務への適用方法, 利用例・注意点 (4) 演習 (1) プログラミング (1) 理論 (1)	テキストの印刷の質が悪い (5) 受講料が高い (3) 講師の声が聞きにくい (2) 入出力・モデル化は有益 (5) 入出力の時間を長く 大阪地区でも開催してほしい。 配布希望 参加者名簿 (1) パワーポイントの電子データ, 復習・再利用目的 (1)

以上