

平成 23 年度 アンケート結果報告

§ 1. 平成 23 年度 アンケート実施について

i) アンケート実施目的

- ・次年度の全国大会運営にあたっての要望事項の整理
- ・運用面での改善事項の方向性

ii) アンケート実施方法

配布数：全国大会の改善に関するアンケート 5,000 部

配布方法：当日配布

回収方法：回収箱及びFAXによる回収

iii) アンケート内容

1. 属性

1-1 年齢

1-2 性別

1-3 会員種別

1-4 講演・聴講

1-5 職業（学校関連、公務員、独立行政法人、公益法人、民間企業、学生、その他）

1-6 居住都道府県名

2. 参加した行事に関する満足度

2-1 参加した行事に関する満足度

2-2 不満足に感じる点、改善が必要である点（自由記述）

2-3 東日本大震災シンポジウムへの意見（自由記述）

3. 電子申込みについて

3-1 申込みのWEBシステムの使いやすさ

3-2 改善が必要である点（自由記述）

3-3 登録料のコンビニ支払いについて

(1) 今年度の登録料支払い方法

(2) コンビニを利用しなかった理由

(3) 来年度の支払い方法予定

(4) 聴講料のWEB支払い方法について

4. 概要集DVD版の操作・印刷・検索方法の改善点について（自由記述）

5. 一時保育サービスについて

5-1 一時保育サービスの認知度

5-2 一時保育サービスへの意見（自由記述）

6. その他

- ・大会の運営や行事内容に対して改善点・要望等（自由記述）

iv) アンケート回収状況

- (1) アンケート回収数 : 93 人 (H22年: 291人)
- (2) アンケート回収率 : 1.9 % (H22年: 5.3 %、H20年: 5.4%)
- (3) アンケート回収方法 : 回収箱による回答者〇〇人、FAXによる回答者〇〇人

<参考>

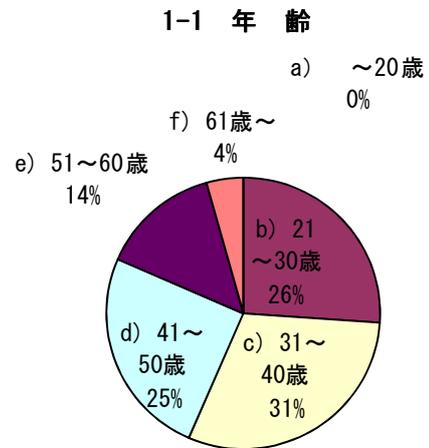
全国大会参加者数：講演者 3,173 人、聴講者（座長含む）1,750 人、合計 4,923 人

§ 3. 全国大会アンケートの分析

1. あなたのことについてお聞きします

1-1 年齢 (有効回答人数 : 92)

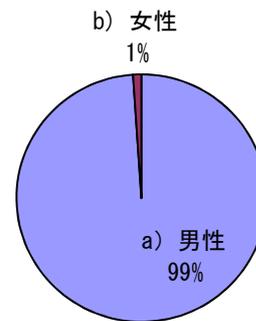
- a) ~20歳 (0)
- b) 21~30歳 (24)
- c) 31~40歳 (28)
- d) 41~50歳 (23)
- e) 51~60歳 (13)
- f) 61歳~ (4)



1-2 性別 (有効回答人数 : 93)

- a) 男性 92
- b) 女性 1

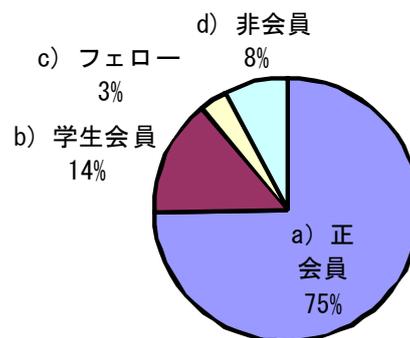
1-2 性別



1-3 会員種別 (有効回答人数 : 91)

- a) 正会員 (68)
- b) 学生会員 (13)
- c) フェロー (3)
- d) 非会員 (7)

1-3 会員種別

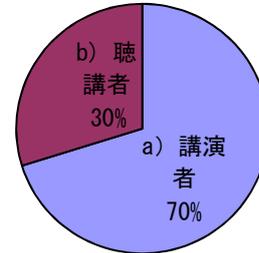


1-4 講演・聴講 (有効回答人数：94)

- a) 講演者 (66)
- b) 聴講者 (28)

→アンケート総数は93ですが、講演者・聴講者両方にチェックしている人が1名いるため、本項目のみ総数94となります。

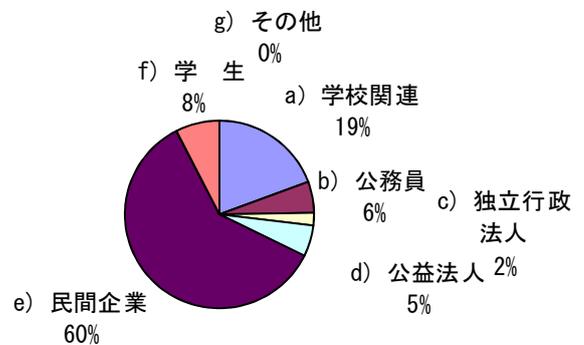
1-4 講演・聴講



1-5 職業 (有効回答人数：93)

- a) 学校関連 (18)
- b) 公務員 (5)
- c) 独立行政法人 (2)
- d) 公益法人 (5)
- e) 民間企業 (56)
- f) 学生 (7)
- g) その他 (0)

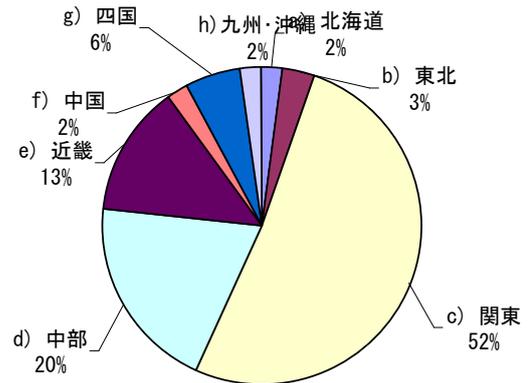
1-5 職業



1-6 居住地域 (有効回答人数：90)

- a) 北海道 (2)
- b) 東北 (3)
- c) 関東 (46)
- d) 中部 (18)
- e) 近畿 (12)
- f) 中国 (2)
- g) 四国 (5)
- h)九州・沖縄 (2)
- 無回答 (3)

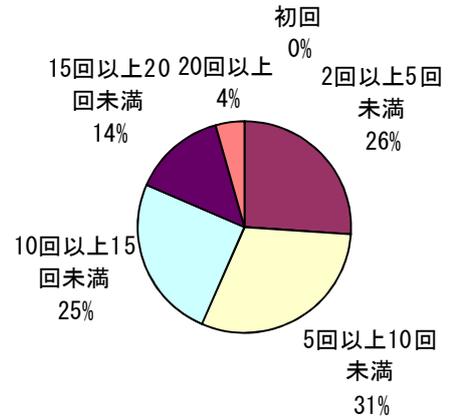
1-6 居住地域



1-7 参加回数 (有効回答人数：92)

- 初回 (0)
- 2回以上5回未満 (24)
- 5回以上10回未満 (28)
- 10回以上15回未満 (23)
- 15回以上20回未満 (13)
- 20回以上 (4)

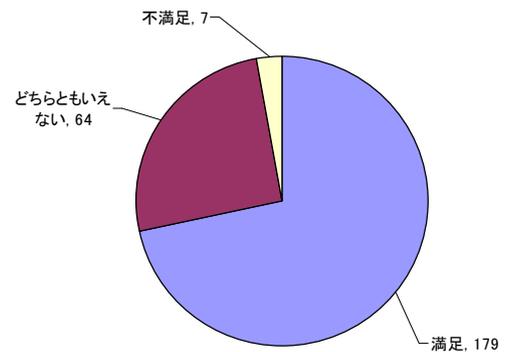
1-7 参加回数



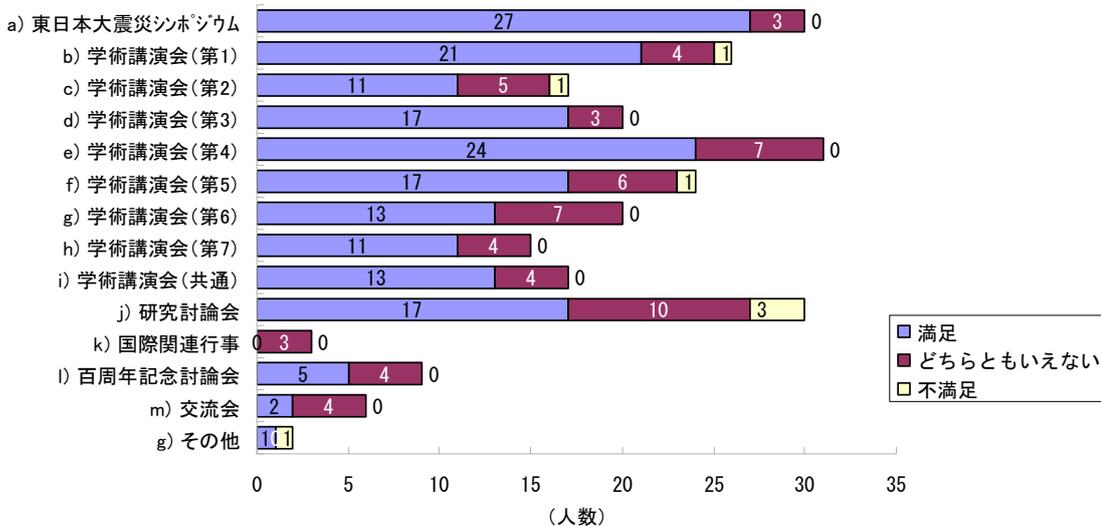
2. 参加目的についてお聞きします

2-1 参加した行事と感想について (アンケート回答人数：93、有効回答数：250)

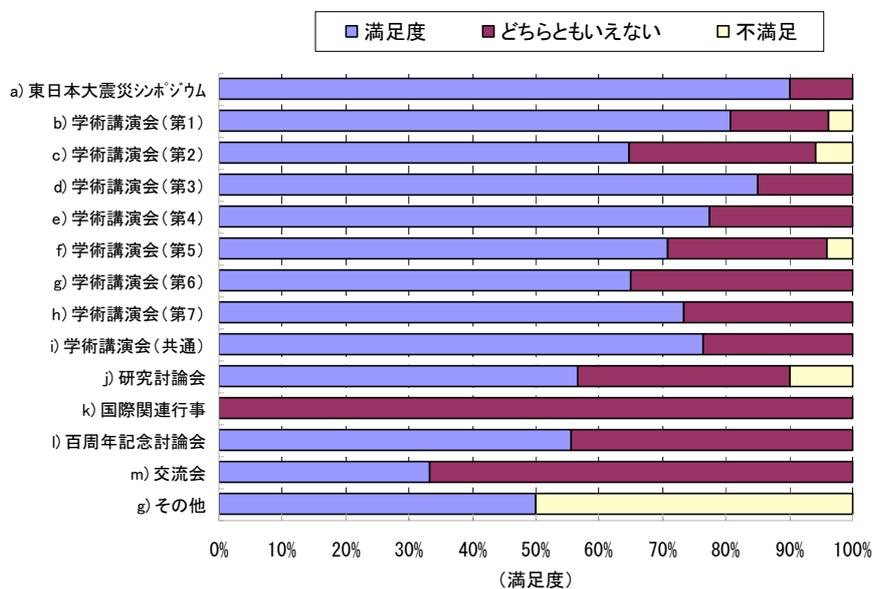
	満足	どちらともいえない	不満足	合計
a) 東日本大震災シンポジウム	27	3	0	30
b) 学術講演会(第1)	21	4	1	26
c) 学術講演会(第2)	11	5	1	17
d) 学術講演会(第3)	17	3	0	20
e) 学術講演会(第4)	24	7	0	31
f) 学術講演会(第5)	17	6	1	24
g) 学術講演会(第6)	13	7	0	20
h) 学術講演会(第7)	11	4	0	15
i) 学術講演会(共通)	13	4	0	17
j) 研究討論会	17	10	3	30
k) 国際関連行事	0	3	0	3
l) 百周年記念討論会	5	4	0	9
m) 交流会	2	4	0	6
g) その他	1	0	1	2



2-2 今回参加した行事とその感想を教えてください。



	満足		どちらともいえない		不満足		総数 人数
	人数	割合	人数	割合	人数	割合	
a) 東日本大震災シンポジウム	27	90%	3	10%	0	0%	30
b) 学術講演会(第1)	21	81%	4	15%	1	4%	26
c) 学術講演会(第2)	11	65%	5	29%	1	6%	17
d) 学術講演会(第3)	17	85%	3	15%	0	0%	20
e) 学術講演会(第4)	24	77%	7	23%	0	0%	31
f) 学術講演会(第5)	17	71%	6	25%	1	4%	24
g) 学術講演会(第6)	13	65%	7	35%	0	0%	20
h) 学術講演会(第7)	11	73%	4	27%	0	0%	15
i) 学術講演会(共通)	13	76%	4	24%	0	0%	17
j) 研究討論会	17	57%	10	33%	3	10%	30
k) 国際関連行事	0	0%	3	100%	0	0%	3
l) 百周年記念討論会	5	56%	4	44%	0	0%	9
m) 交流会	2	33%	4	67%	0	0%	6
g) その他	1	50%	0	0%	1	50%	2



2-2 設問 2-1 で「不満足」と回答された方にお聞きします。不満足に感じる点、改善が必要である点はどこですか。

【施設】

- ・冷房がききすぎ。
- ・聴講者が多く座れないセッションがあった（振動計測など）。そのため聴講をあきらめた。
- ・マイクのノイズが多くて聞きとりにくかった部分があった。

【内容】

- ・講演内容が偏りすぎていてあまり聞きたい講演がなかった
- ・発表に関して最低限のチェックは必要と思います。

【運営】

◆学術講演会の発表時間に関する意見

- ・発表時間7分は短い
- ・発表時間及び、質問時間が短い
- ・講演時間が短すぎる
- ・時間配分があまり良くない

◆セッションの組み方に関する意見

- ・自分の興味がある分野が複数あっても1つしか聞けない。（研究討論会）
- ・最終日の最後のセッションは1つだけ時間帯が離れているので改善を希望します。
- ・初日に座長、最終日の最後に発表があったので拘束時間が長かった。プログラム決定前の調整方法の再考を希望します。

2-3 設問 2-1a) 東日本大震災シンポジウムに参加された方にお聞きします。内容、プログラム編成等の意見をお聞かせください。

【施設】

- ・よかったが、冷房がききすぎ。節電が叫ばれる中で、残念。
- ・大変、寒かったです。空調のことです。
- ・ザワザワ。出入り多数

【内容】

- ・パネルディスカッションがよかった。
- ・いい内容でした
- ・プログラムが大変良かった。
- ・判り易くまた貴重な映像が見られよかった。
- ・色々な話を聞かせていただき、参考になった。
- ・大変興味深い内容でした。特に「CCTVの」映像は生々しかったです。
- ・実体験をもとにした話が多く、良かった。
- ・実際に現場で活躍された方の話しを聞くことが出来て、とても興味深かったです。
- ・リアルな 又、現場での対応大変ためになった。
- ・東北地整局長の話は良かった
- ・good。基調講演された東北地方整備局長のお話は初動対応など興味深いものがあった。
- ・東北地整の局長さんの体験談は非常に参考になるものであったと思う。実際の現場の話が聞けて良かった。
- ・コーディネーターは上手であるがしゃべりすぎ。もう少し高知県知事や小野氏に発言があっても良かった。
- ・まあ良かったと思うが、パネルディスカッションでNGOの意見をどう活かすかという話も欲しかった。
- ・被災住民側の視点に立つパネラーがNGOの方のみでバランスが多少悪かった。

- ・中途半端なパネルディスカッションよりも講演 3 題とした方が良かった。
- ・東海東南南海地震についてのおそれを具体的に示して欲しかった。
- ・アンサンブルシビル? をきちんと購読するよう義務? 付けるべき。

【運営】

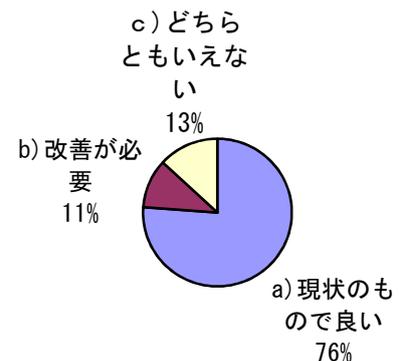
- ・時間もちょうどよかった。
- ・もっと時間をとってよかったのでは。(パネルディスカッション)
- ・時間的に少し足りないと感じた。
- ・時間通りに進めて欲しい。
- ・開演 5 分前に行ったため資料がなかった
- ・〇〇〇 (判読不能) からの意見を聞く時間が欲しい。
- ・時間の関係もありましたが、●●からの意見質問も受けて頂ければさらに素晴らしかったと思います。

3. 講演の電子申し込みについてお聞きします

3-1 申し込みの WEB システムは使いやすいですか (有効回答人数 : 84)

a)現状のもので良い	(64)
b)改善が必要	(9)
c)どちらともいえない	(11)
無回答	(9)

3-1 WEBシステムは使いやすいですか。



3-2 設問 3-1 で「b 改善が必要」と回答された方にお聞きします。使いづらさを感じる点、改善が必要である点はどこですか

(アンケート回収人数 : 93 回答人数 : 4+α)

【要望 (登録に関する関係)】

- ・登録などもあわせてできるように改善
- ・Web でのカード決済ができるように改善

【要望 (投稿文書に関する事項)】

- ・投稿文書の修正ができるように改善
- ・PDF で提出するためソフトに制約がある

【原文】

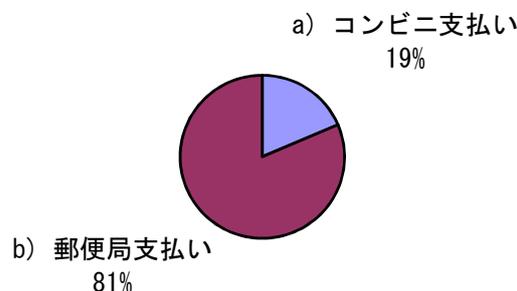
- ・登録などもあわせて行えるようになると便利
- ・Web でのカード決済にして欲しい。
- ・PDF で提出することになっているためソフトの制約を受けてしまう。(ソフトによっては図等の貼り付け位置がズレてしまう)
- ・修正が可能なよう改善してほしい。(投稿文書)

3-3 登録料の支払い方法として今年度よりコンビニ支払いを導入しました。

(1) 今年度の登録料支払い方法はどの方法を利用しましたか。 (有効回答人数：70)

- a) コンビニ支払い (13)
- b) 郵便局支払い (57)
- 無回答 (23)

(1) 今年度の登録料支払い方法はどの方法を利用しましたか。



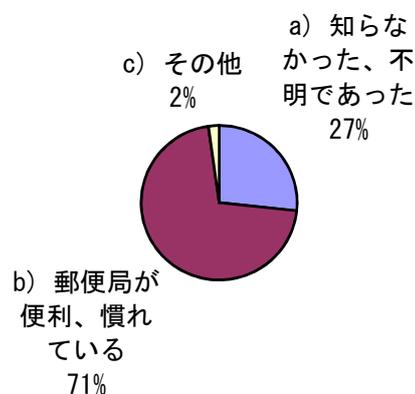
昨年度のアンケート結果では、約半数の人がコンビニ支払いを利用する意見であったが、コンビニ支払いを利用した人は2割弱であった。一方、8割の人が郵便局支払いを利用していた。

(2) コンビニ支払いを利用しなかった方にお聞きします。利用しなかった理由は何ですか。

(有効回答人数：45)

- a) 知らなかった、不明であった (12)
- b) 郵便局が便利、慣れている (32)
- c) その他 (1)
- 無回答 (35)

(2) コンビニ支払いを利用しなかった方にお聞きします。利用しなかった理由は何ですか。

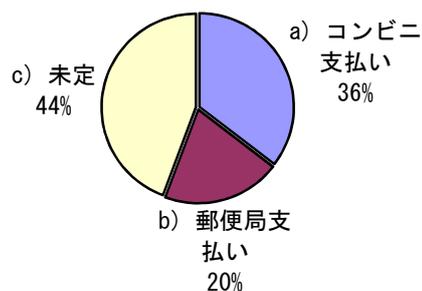


7割の人が郵便局の方が便利で慣れているという意見である。コンビニ支払いの方法について、周知する必要がある。

(3) 来年度はどの支払い方法を利用しますか。 (有効回答人数：79)

- a) コンビニ支払い (28)
- b) 郵便局支払い (16)
- c) 未定 (35)
- 無回答 (14)

(3) 来年度はどの支払い方法を利用しますか。



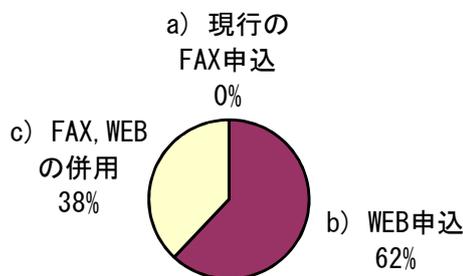
コンビニ支払いの利用は郵便局支払いの意見を上回ったものの、3割強にとどまった。逆に約半数の人が未定という意見であり、支払い方法を決めかねていることが分かった。

3-4 聴講申込についても WEB 上から行えるようにすることを検討中です。
 どの申込方法を希望しますか。 (有効回答人数：79)

- a) 現行の FAX 申込 (0)
- b) WEB 申込 (49)
- c) FAX,WEB の併用 (30)
- 無回答 (14)

3-4 聴講申込についてもWEB上から行えるようにすることを検討中です。どの申込方法を希望しますか。

6割の人が WEB 申込を利用すると回答しており、WEB 申込導入による会員の利便性向上が期待できる。



4. 概要集についてお聞きします

概要集は昨年度から DVD 版になりました。DVD 版概要集の操作・印刷・検索方法等について改善すべき点があれば、ご記入下さい。

(アンケート回収人数：93 回答人数：29+α)

【全体に関する事項】

- ・ 良い (なし、特になし含む)：17 (15/29)

【要望】

- ・ 一括印刷等があるのが便利。※CDROM も選択できるといいのではないかな。
- ・ 一括印刷機能を充実させて欲しい両面連続印刷可能に
- ・ 文字の大きさを変更できるようにして欲しい。
- ・ 著者による検索がしにくい。
- ・ PDF を日にちごとに分けてほしい。
- ・ 見たい論文を 1 回でなく 2 回クリックしないと表示されないのは面倒。システムのミス？
- ・ 選択出来る方が良い
- ・ 中国語が印刷できない
- ・ 全体が分かるプログラムが早めに見れると良いと思います。
- ・ 土木学会平成 23 年度全国大会案内の全てを DVD に入れてください。
- ・ web 版でよいが、聴講する場合は DVD が見えるパソコン等を事前 PR すべき
- ・ PC によって動作しないものがあった
- ・ 講演者によっては論文が手元にないと分かりにくい。講演会場に論文を備えて欲しい。

【DVD 以外の媒体】

- ・ 保存できるようにして欲しい。HP からダウンロードできるようにして欲しい (DVD 不要)
- ・ 紙がよい

【原文】

- ・ 良いと思う。
- ・ 良かった (使いやすかった)
- ・ これで OK
- ・ これで良い
- ・ 特にありません
- ・ 特になし

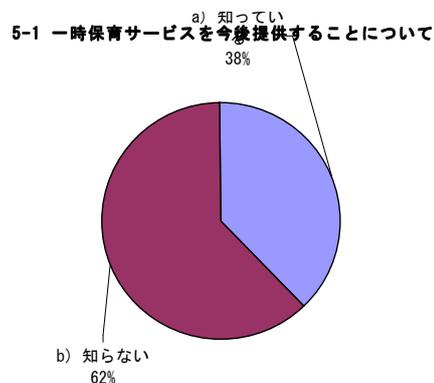
- ・ 特にわかりにくいこともなくよかった
- ・ とても使いやすく便利です。
- ・ なし
- ・ なし
- ・ なし
- ・ 特になし
- ・ 特になし
- ・ 特になし
- ・ 特になし
- ・ 特になし。全体が分かるプログラムが早めに見れると良いと思います。
- ・ 問題ないと思います。講演者によっては論文が手元にないと分かりにくい。講演会場に論文を備えて欲しい。
- ・ PDF を日にちごとに分けてほしい。
- ・ 見たい論文を1回でなく2回クリックしないと表示されないのは面倒。システムのミス？
- ・ web版でよいが、聴講する場合はDVDが見えるバリコン等を事前PRすべき
- ・ 中国語が印刷できない
- ・ 一括印刷機能を充実させて欲しい両面連続印刷可能に
- ・ 著者による検索がしにくい。
- ・ 選択出来る方がよい
- ・ 土木学会平成23年度全国大会案内の全てをDVDに入れてください。
- ・ P cによって動作しないものがあった
- ・ 保存できるようにして欲しい。HPからダウンロードできるようにして欲しい (DVD 不要)
- ・ 紙がよい
- ・ 文字の大きさを変更できるようにして欲しい。

5. 一時保育サービスについてお聞きします

5-1 一時保育サービスを今後提供することについて (有効回答人数：77)

- | | |
|----------|------|
| a) 知っている | (29) |
| b) 知らない | (48) |
| 無回答 | (16) |

知っていると回答した人は4割弱、知らない反対と回答した人は6割であった。



5-2 一時保育サービスについてご意見などがあれば、ご記入下さい。

(アンケート回収人数：93 回答人数：14)

有効回答数14件のうち、以下の結果となった。

- ・ 一時保育サービスは良いという意見 (11件)
- ・ 宣伝をすべきであるという意見 (1件)
- ・ 会場内で保育サービスを行うべきという意見 (1件)
- ・ その他 (1件)

【全体に関する事項】

- ・ 良い (なし、特になし含む) : 11

【要望】

- ・ もう少し宣伝しても良いと思う。
- ・ 建設学会では会場内で実施している。利用者数は土木学会の方が少なそうだが検討してみてもどうか？
- ・ 保育利用者は、朝一のセッションの一番目の発表から外してほしいです。

【原文】

- ・ これからの社会において一時保育サービスは重要な事項なので必ず実施した方が良いと思います。
- ・ 良いと思う。
- ・ もう少し宣伝しても良いと思う。
- ・ 女性進出等、今後必要なことでもあるし、技術知識を有している方が子供の世話等で参加できないのはもったいない。良いことだと思う。
- ・ 建設学会では会場内で実施している。利用者数は土木学会の方が少なそうだが検討してみてもどうか？
- ・ 特にありません。
- ・ 特になし
- ・ 保育利用者は、朝一のセッションの一番目の発表から外してほしいです。
- ・ とても良い取り組み
- ・ 良いサービス
- ・ 良いことである。
- ・ あればよい。
- ・ 2歳の子供を持つ父親としてはありがたい。
- ・ 良いと思う。

6. その他

魅力ある全国大会を実施するために、全国大会の運営や行事内容に対して改善点・要望等がありましたら、ご記入ください。

(アンケート回収人数：93 回答人数：36)

有効回答数 36 件のうち、その分類及び件数は以下の結果となった。

- (1) 会場案内に関する意見 (8 件)
- (2) プログラム・行事に関する意見 (13 件)
- (3) 手続・申込みに関する意見 (4 件)
- (4) 会場及び設備に関する意見 (9 件)

【会場案内に関する意見】 (8 件)

- ・ 会場の分かりやすい場所（入口 etc）に次回開催場所を表示してください。
- ・ パネル展示の場所の入り口にもともと大学に展示してあった「出口」表示があり、分かりにくかった。
- ・ 部屋が離れすぎていて行きづらかった。
- ・ 2日目午後になぜ事務局（野外テント施設）を全て閉めてしまうのか。案内が誰もいないのは不親切。講演の部屋案内が分かりにくい。例えば矢印に従って行くと行き止まりである。やむを得ず引き返したが、本当は更にドアを開けて一度外へ出てから教室に入る経路であったり、ミュージアムの案内に従って行くと本当のミュージアムに入ってしまった。
- ・ 講演会プログラム、研究討論会プログラムは土木学会誌に印刷物として載せるべきである CD では不便でしかたがない
- ・ 各会場付近にゴミ箱がなく困りました。アンケート箱の位置がわかりにくい。

- ・ トイレを探すのに苦労した。
- ・ 場内の A~F 等の看板はわかりやすかった。昨年まで学会誌に同封されていたプログラムを廃止にしたようで賛成します。

【プログラム・行事に関する意見】 (13 件)

- ・ 現地ツアーの実施をお願いします。
- ・ 昼休みが短い（食堂が混雑し、次のセッションに間に合わない。）
- ・ アンサンブルシビルすなわち芸術に対する敬意が感じられない。改善を望みます。
- ・ 若い方々にもっと参加してもらえるように工夫していただきたい。
- ・ 学生さんのイベントのようなものがあればお考えください。（シンポの前、会場等）
- ・ 議論場をもう少し増やしてほしい。
- ・ 華があるのはよいことだと思います。（松山マドンナ）坊っちゃんもよかった！
- ・ 優良論文だけの大会には出来ないでしょうか？
- ・ マドンナ大使等若い女性に偏向したコンパニオンの利用は、学会のジェンダー意識を問われる（着物スタッフは男性もいたが）。
- ・ 研究討論会のウェイトが高すぎるのではないか。
- ・ 1 日目は 8:40~は辞めた方がいいと思う。当日に来る方もいる。（前日入りしないといけない）
- ・ 産学官が積極的に交流できる時間もあつたらと感じた。（テーマを絞りながら）研究と本当のニーズにズレも。
- ・ 交流会はもう少し参加費を安くしてほしい。

【手続・申込みに関する意見】 (4 件)

- ・ 講演するにあたり事前のデータ確認部屋を各階に設けて欲しい。論文投稿後の修正期間を設けて欲しい。論文の書き方を間違っている物があるため、照査が必要。
- ・ 聴講申し込みの事前受付期間が短すぎる。聴講はもっと長い期間でもよいのでは。
- ・ Fax 送信の際、受領書を縮小コピーし、のりづけする必要がありますが、縮小しなくても送信できるように様式を変更してください。
- ・ DVD になったのに、申込料が高すぎる。特に学生には安くすべき。

【会場及び設備に関する意見】 (9 件)

- ・ 昼食、飲み物のゴミ箱が必要
- ・ パソコンなどを使用できるよう、もっと電源が欲しい。
- ・ 東京ではやらないで欲しい。
- ・ 休憩室に水など飲み物がほしい
- ・ 今回、会場も街もコンパクトで非常に参加しやすかった。
- ・ 講演会会場も冷房がききすぎ、節電に配慮すべき。
- ・ アンサンブル・シヴィルについて、市民会館より大学会館の方が、音が良かった。室内楽に大ホールは良くない。
- ・ 7:30 に着いたが全教室閉まっていた。早朝でもトイレは開いていてほしい。
- ・ 地方の活性化も含め、開催地の検討をしていただきたい。

【原文】

- ・ 現地ツアーの実施をお願いします。
- ・ 昼休みが短い（食堂が混雑し、次のセッションに間に合わない。）
- ・ 会場の分かりやすい場所（入口 etc）に次回の開催場所を表示してください。
- ・ アンサンブルシビルすなわち芸術に対する敬意が感じられない。改善を望みます。
- ・ 講演するにあたり事前のデータ確認部屋を各階に設けて欲しい。論文投稿後の修正期間を設けて欲しい。論文の書き方を間違っている物があるため、照査が必要。
- ・ 昼食、飲み物のゴミ箱が必要

- ・ 研究討論会の開催をずらして欲しい。たとえば、構造工学委員会、複合構造委員会、コンクリート委員会 etc 主要な委員会がかさなると1つしか出れない。参加料が高い。
- ・ パソコンなどを使用できるよう、もっと電源が欲しい。
- ・ 東京ではやらないで欲しい。
- ・ パネル展示の場所の入り口にもともと大学に展示してあった「出口」表示があり、分かりにくかった。今回、会場も街もコンパクトで非常に参加しやすかった。
- ・ 改善されていると思う。
- ・ 若い方々にもっと参加してもらえるように工夫していただきたい。
- ・ 部屋が離れすぎていて行きづらかった。
- ・ 特になし
- ・ 聴講申し込みの事前受付期間が短すぎる。聴講はもっと長い期間でもよいのでは。2日目午後になぜ事務局（野外テント施設）を全て閉めてしまうのか。案内が誰もいないのは不親切。講演の部屋案内が分かりにくい。例えば矢印に従って行くと行き止まりである。やむを得ず引き返したが、本当は更にドアを開けて一度外へ出てから教室に入る経路であったり、ミュージアムの案内に従って行くと本当のミュージアムに入ってしまった。ゴミ箱も全てクローズして不親切である。
- ・ 休憩室に水など飲み物がほしい
- ・ 学生さんのイベントのようなものがあればお考えください。（シンポの前、会場等）市民向けのイベントがもう少しあっても良いと思います。
- ・ 議論場をもう少し増やしてほしい
- ・ 特になし
- ・ 講演会プログラム、研究討論会プログラムは土木学会誌に印刷物として載せるべきであるCDでは不便でしかたがない
- ・ 講演会会場も冷房がききすぎ、節電に配慮すべき。
- ・ 交流会はもう少し参加費を安くして欲しい。
アンサンブル・シヴィルについて、市民会館より大学会館の方が音が良かった。
室内楽に大ホールは良くない。
ランチタイムコンサートは設定時間が厳しい。
学食の一角で実施したらどうか？
多くの人に聞いてもらえないと結成の意味がない。
- ・ 華があるのはよいことだと思います。（松山マドンナ）坊っちゃんもよかった！
- ・ Fax 送信の際、受領書を縮小コピーし、のりづけする必要がありますが、縮小しなくても送信できるように様式を変更してください。
- ・ 優良論文だけの大会には出来ないでしょうか？
- ・ 産学官が積極的に交流できる時間もあつたらと感じた。（テーマを絞りながら）研究と本当のニーズにズレも。
- ・ 各会場付近にゴミ箱がなく困りました。アンケート箱の位置がわかりにくい。
- ・ マドンナ大使等若い女性に偏向したコンパニオンの利用は、学会のジェンダー意識を問われる（着物スタッフは男性もいたが）。弁当箱の捨て場所に困った。
- ・ 7:30に着いたが全教室閉まっていた。早朝でもトイレは開いてほしい。トイレを探すのに苦労した。
- ・ 1日目は8:40～は辞めた方がいいと思う。当日に来る方もいる。（前日入りしないといけない）
- ・ 地方の活性化も含め、開催地の検討をしていただきたい。
- ・ DVDになったのに、申込料が高すぎる。特に学生には安くすべき。
- ・ 今後、自然災害に対して寿命をむかえる土木構造物が多くなる。人命尊重の観点から、土木学会としての提言を全国大会で発信してほしい。
- ・ 投稿（申込み）から講演日まで五ヶ月は長すぎる。その間に研究が進んでも投稿内容にそった内容で発表しなければならない。（投稿内容から外れたことを話せない）
- ・ 場内のA～F等の看板はわかりやすかった。昨年まで学会誌に同封されていたプログラムを廃止にしたようで賛成します。
- ・ 研究討論会のウエイトが高すぎるのではないか。